

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: **Albert Schneider**
Fakulta: Fakulta architektury ČVUT
Obor: Architektura a urbanismus
Ústav: Ústav navrhování II
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Petr Kordovský
Akademický rok: 2021/2022
Oponent: Ing. Markéta Křivánková

Téma: **Administrativní komplex Vršovice**

V bakalářské práci student vypracoval stavební dokumentaci části Administrativního komplexu Vršovice. Konkrétně se jedná o spojovací krček dvou administrativních budov a jednu budovu administrativní. Práce obsahuje studii, architektonicko-stavební řešení a stavebně-konstrukční řešení, dále požárně bezpečnostní řešení, dokumentaci techniky prostředí staveb, zásady organizace výstavby a projekt interiéru včetně 4 příloh – vizualizace exteriéru budovy.

Hodnocení bakalářské práce

Bakalářská práce je zpracovaná v souladu s jejím zadáním. Je přehledná, logicky řazená, rozsah i úprava zpracování splňují zadané požadavky. Architektonické řešení budovy je patrné ze studie Administrativního komplexu Vršovice, která byla zpracovaná v předcházejícím semestru a stala se podkladem pro bakalářskou práci. Rozdíly mezi vypracovanou stavební dokumentací a studií jsou zcela nepatrné. V nově vypracované dokumentaci je např. ve spojovacím krčku navíc oproti studii prosklený výtah jako prostředek vertikální dopravy do 2.NP.

Dispoziční řešení:

Dispoziční řešení se skládá ze dvou administrativních budov a krčku, který budovy spojuje. V 1. PP jsou umístěny strojovny, technické místnosti a hromadné garáže, v 1.NP administrativní budovy jsou vstupní prostory, showroom, sociální zázemí a prostory obchodu. Zde bych ráda ocenila skutečnost, že na rozdíl od obchodu, který je přístupný pouze z venku budovy, do showroomu mohou zákazníci vstoupit jak z venku, tak i z prostoru spojovacího krčku. V případě potřeby se dají jednotlivé průchody uzamknout.

Ve 2.NP jsou umístěny samostatné kanceláře, další nadzemní podlaží jsou řešeny jako kanceláře open space.

V 7. NP jsou umístěny kanceláře a zázemí pro vedení společnosti. V tomto velkoryse řešeném prostoru je kuchyňka umístěna poměrně daleko od kanceláře asistentky. Podle mého názoru by bylo vhodnější najít jiné vhodnější dispoziční uspořádání.

Hlavní vstup do budovy je umístěn v 1.NP spojovacího krčku. Přímo u hlavního vstupu je umístěna místnost 1.33 Sklad odpadu. Sklad není přístupný z interiéru budovy, pouze z exteriéru. Stálo by za zamyšlení, zda by nebylo vhodnější, umístit tento sklad tak, aby likvidace odpadu neprobíhala hned vedle hlavního vchodu do budovy.

Ve 2.NP spojovacího krčku se nalézají zasedací místnosti a velký prostor galerie.

Stavební řešení

Práce je podrobně zpracovaná, součástí dokumentace je kromě půdorysů a řezů i 7 detailů, specifikace povrchů včetně skladeb a tabulky oken, dveří, klempířských, zámečnických a truhlářských výrobků.

Formální náležitosti, grafická úroveň práce:

Práce je přehledně logicky řazená, její grafická úroveň je výborná, stejně tak i textová část. Vhodně je doplněna v přílohách o vizualizaci exteriéru objektu. Práce tvoří velmi srozumitelný celek.

Náměty k obhajobě:

- Jak by bylo možné vyřešit čistící zónu při vstupu do objektu?
- Bylo by možné pro prostory parteru použít i jiný než dřevěný obklad?
- Jaké výhody by mělo použití ABS hrany na navrženém recepčním pultu?
- V kapitole Technika prostředí staveb jsou v technické zprávě zmiňovány dvě akumulční nádrže o objemu 2x5m³ na shromažďování dešťové vody. Tato dešťová voda je určena pro splachování určených WC. Která WC to jsou, je zmiňovaný objem nádrží dostatečný?

Celkové hodnocení:

Práci považuji za výbornou, student zde velmi dobře zhodnotil výsledky svého bakalářského studia a může na své znalosti a dosavadní zkušenosti navázat i v dalším studiu.

V rámci oponentního posudku hodnotím práci klasifikačním stupněm **A – výborně.**

V Praze 28. 2. 2022


Ing. Markéta Křivánková