

## Oponentní posudek bakalářské práce

*projekt:*

BAZÉN A WELLNESS VE VLAŠIMI

*autor:*

Barbora Havelská

*vedoucí diplomové práce:*

Ing. arch. Hana Seho, zimní semestr 2021/2022

Bakalářská práce řeší návrh budovy bazénu s doprovodným programem wellness v blízkosti centra města Vlašimi. Zvolená parcela leží v sousedství stávající Sokolovny a tím funkčně doplňuje současný sportovní charakter místa.

Navržená budova dobře využívá terénní konfiguraci místa v údolí říčky Bolinka a zároveň charakteru místa, kde již stojí jak Sokolovna, tak také Sporthotel. Hmotové uspořádání je velice vhodné, vstup z horní úrovně klidné ulice působí příjemně, trochu mi zde chybí propojení obou úrovní bezbariérově. Vstupní hala je velkorysá, trochu mě mrzí, že schodiště a výtah nehrají v této hale větší roli, ale jsou schované za zdí.

Co se týče formálního obsahu bakalářské práce, tak mě opět, jako již mnohokrát v minulosti, překvapuje struktura zpráv, které jsou zde uvedeny. Myslela jsem si, že by se měl student v rámci ukončení bakalářského studia naučit zpracovat projekt ke stavebnímu povolení alespoň v minimálním rozsahu. Proto bych očekávala, že struktura potřebných zpráv bude správně podle platné vyhlášky. Kvůli tomu pak ve zprávě např. úplně chybí popis souladu s platným Územním plánem města Vlašimi nebo obecně technickými požadavky na výstavbu, což je podle mě pro architekta jedna z nejdůležitějších věcí.

Koordinální situace bohužel neobsahuje spoustu informací, které by měla mít, např. hranice řešeného území, alespoň náznak zařízení staveniště, jestliže jsou dešťové vody svedeny z nádrže do přílehlého potoka, mělo by to být v situaci naznačené apod. Nechci to přehánět, vím, že jde o studenta 3 ročníku školy, ale přeci jen bych očekávala v koordinální situaci více důležitých informací.

Samotné stavební výkresy jsou zpracovány celkem detailně, v suterénních garážích by bylo vhodné naznačit parkovací stání pro invalidy, v místnostech hygienického zázemí by bylo vhodné u betonových stěn navrhnout přizdívky pro rozvody vody a kanalizace, co se týče stavebního řešení je projekt celkem v pořádku. Jako problematické vidím rozměry velkých oken v obloukové fasádě směrem do ulice Riegrova, tj. jižní a jihozápadní fasáda. Výkresy pohledů jsou velice špatně okótované a vůbec nejsou popsány, zdá se mi ale výška zasklení nad 7 m (jak je patrné z tabulky oken u výrobku např. 005) naprosto nereálná. Pohledy by měly být popsány z hlediska použitých materiálů a barevnosti, což v projektu úplně chybí.

Co je ale podle mě nedořešené je základní systém TZB. Umístit pod úroveň bazénu hlavní elektrorozvodnu se mi nejeví úplně bezpečné. Navíc veškeré rozvody tepla a elektřiny, ale také částečně VZT, do dalších provozů mimo bazén jsou vedeny pod stropem 2.NP přes různé malé místnosti a betonové stěny do západní poloviny půdorysu. Také mi zde chybí nějaké místnosti obsluhy. Jinak jsou jednotlivé části technického řešení včetně PBŘ zhotoveny vcelku podrobně a pro účely bakalářské práce dostatečné.

Ohledně řešení interiéru bych očekávala detailní návrh nějakého atypického nábytku, některé ze zámečnických výrobků apod. Pouze ukázka barevného a materiálového pojetí stěn a podlah vyobrazením vzorků použitých dlažeb mi nepřipadá dostatečné. Také ukázka typového nábytku a osvětlení použitím vyobrazení z katalogového listu výrobce neukazuje nic o technických schopnostech studentky.

Přes mé shora uvedené výhrady studentka prokázala celkovou znalost problematiky bakalářské práce, je schopna pojmut projekt jako komplex problémů a zároveň pro ni stále zůstává architektura tím nejdůležitějším aspektem.

*navržené hodnocení:*

D

Ing. arch. Magdalena Pappová  
autorizovaný architekt ČKA

V Praze, 19.2.2022