

Oponentní posudek

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Autor: Boleslav Pazdziora

Téma: KULTURNÍ CENTRUM BALTHASARA NEUMANNA

Fakulta Architektury ČVUT

Rok 2021/2022 zimní semestr

Autor posudku: Ing. arch. Jan Rosický

Smyslem bakalářské práce je rozpracování ateliérové práce do podoby projektu pro stavební povolení. Student by měl prokázat schopnost dořešit architektonický koncept po stavební, konstrukční a technické stránce a aplikovat základní legislativní požadavky. Projekt by se měl obsahově i formálně dostat do podoby, která má danou strukturu dokumentace.

Témata, o kterých se dále v textu zmíním, je možné rozdělit do následujících tří okruhů s různým dopadem na architektonický koncept, vzešlý ze studie:

A. Konceptní. Zde se pokusím okomentovat samotný koncept a jak se jej podařilo konstrukčně a technicky zvládnout i v podrobnosti DSP.

B. Technicko – legislativní. Zhruba odpovídá okruhu témat, které v rámci stavebního řízení sleduje stavební úřad (SÚ) a orgány státní správy (DOSS). Témata obvykle nemají přímou souvislost s architektonickým konceptem.

C. Formální. Jedná se o hodnocení případného nesouladu bakalářské práce - členění dokumentace a obsahu výkresů - s požadovaným obsahem a strukturou DSP. Témata sama o sobě zvolený koncept neohrožují, chyby ve výkresech spíše komplikují jeho pochopení a čitelnost.

Okruh A:

- Ve studii byla patrná sympatická snaha udržet v čelním pohledu stejnou šířku dopředu vysazených stěn i střešních oblouků. Pro plochu střech, bočních fasád i čel v exteriéru byl navržen obklad měděným plechem.
- Pro DSP je navržené řešení jiné. Deska oblouků je zakončena atikou, ta je oplechována i z čela. Tím se výrazně zvýší celková pohledová šířka atiky proti šířce sloupů. Před atiku i svislou stěnu je pak osazen plastický profil z prefabrikovaných sklocementových dílů. Bude nutné navrhnout sparofez těchto obkladových dílů. Vzhledem k tomu, že oblouky mají různé rozměry, bude opakovatelnost obkladových dílů jen minimální.
- Řešení je jiné pro čela oblouků na severní fasádě a jiné pro čelo vstupního oblouku na fasádě směrem ke kostelu. Myslím, že je to škoda. Stálo by za to držet se původního záměru a snažit se detail čela oblouků provést co nejsubtilnější a ze stejného materiálu jako obklad stěn a střechy. Celková síla žb desky střešních oblouků by mohla být snížena, klenby by nemusely mít atiku.
- Technicky bude potřeba dořešit úžlabí mezi oblouky včetně odvodnění a to, jak se úžlabí projeví (anebo neprojeví) v čelním pohledu.
- Technicky (zejm. s ohledem na napojení vrstev izolací) by bylo zajímavé prověřit vztah čel oblouků na jižní fasádě a opěrné stěny úrovně terénu u kostela. Některé oblouky končí pod, jiné jsou nad touto úrovní.
- Schodiště mezi 2 a 3.np se v prostoru středního oblouku projevuje velmi výrazně. Ve studii bylo navrženo transparentní schodiště bez podstupnic z ocelové konstrukce. V DSP jsou železobetonová prefabrikovaná ramena s monolitickými podestami. Myslím, že původní koncepce ocelového schodiště je do interiéru z pohledového betonu mnohem vhodnější.
- Podlaha foyer 2.01 by mohla vlastně mohla skončit na hraně schodiště (v ose D), pod mezipodestou není dostatečná podchodná výška.

- Obě schodiště po svém obvodu kopírují tvar stěn, a to včetně vystupujících pilířů. Madlo by takto zalomené určitě být nemělo. Bylo by lepší ramena schodiště od stěn odsadit, případně posunout pilíře mimo prostor schodiště.
- Pata klenby nejvyššího oblouku (vstup od kostela) je podle PD 745mm nad podlahou. Bude třeba prokázat, že je dostatečná podchodná výška v šířce průchodu podél výtahové šachty a v prostoru výstupu ze schodiště.
- Sál ve 2.NP je opatřen celoplošným akustickým obkladem s plochým stropem. Strop by zřejmě navíc potřeboval další nosnou konstrukci. Mám za to, že vnitřní akustiku sálu by bylo možné vyřešit i tak, aby nebyl prostorový účinek klenby v tomto poli zcela potlačen.
- Vzduchotechnické potrubí zajišťující větrání vnitřních prostor je vedeno volně v prostoru pod stropními deskami a podél stěn. U této koncepce je vždy důležité postupovat obezřetně, a to jak při návrhu tras, dimenzí a materiálu potrubí, tak při vlastním provádění, aby ve výsledku nedošlo k vizuální degradaci vnitřních prostor.

Okruh B:

Koordinační situace

- Na první pohled není zřejmá koncepce dopravy. Dvě slepé komunikace pravděpodobně slouží pro příjezd ke stávajícím bytovým domům. Pro případné zásobování akcí v kulturním centru by mohla být vyznačena vyhrazená stání.
- V situaci by měly být popsány a kótovány všechny prvky na střeše objektu, jako zařízení VZT, dojezdy výtahu, apod.
- Prvky zařízení staveniště, zejména jeřáby, buňkoviště a sklady by měly být v koordinační situaci zaneseny.
- V situaci (ani v objektu) nejsou zakreslena místa pro ukládání odpadu.

Výkresy stavební části

- Chybí výkres výkopů, ani v řezech není řešeno zajištění stavební jámy. Chybí pohledy na západní a východní fasády.
- Ve výkresech nejsou zakresleny prostupy pro VZT a není zakresleno vedení skrytých svodů ze střešních vč. případných kontrolních otvorů. Mám za to, že v případě stavby, kde se v interiérech uplatňuje prakticky výhradně konstrukční pohledový beton, je to důležité.

Okruh C:

- Při návrhu schodišť ve veřejně přístupných budovách je třeba respektovat požadavky vyhlášky 398/2009. Je předepsán sklon ramene. Výška schodišťového stupně je v Příloze 1, čl. 2.1.1. omezena na max. 160 mm. Navržené stupně jsou 171, resp. 185 (!) mm. Madlo zábradlí musí být přímé a s předepsaným přesahem před prvním a posledním stupněm.

Závěr:

V několika málo výše popsaných momentech se sice řešení v DSP „zpronevěřilo“ konceptu ze studie, nicméně jako celek má bakalářská práce dostatečný rozsah i podrobnost.

V rámci studentského projektu postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze 22. 2. 2022

Jan Rosický