

MAMATOV DASTAN

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

DOSTAVBA BLOKU - ULICE V BOTANICE

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

ZADÁNÍ

Fakultu oslovil s tématem spolupráce při zpracování ověřovacích studií na pozemky vhodné pro plánované investice Magistrát hl. m. Prahy. Vzhledem k velikosti zadání zástavby - 170 m dlouhé severní strany bloku, pracovali bakaláři v tříčlenné skupině na koncepci struktury zástavby a společných podzemních podlažích a následně se věnovali vlastnímu návrhu zástavby pozemků, které si zvolili.

KONCEPT

Mamatov Dastan si vybral východní nároží při Preslově ulici, kde navrhl administrativní budovu s komerčním parterem. Objekt zakrývající slepý štít sousedního domu č. 56/3 má díky solitérní formě zástavby střední části severní strany bloku tři osvětlené fasády, což poskytuje dobré světelné podmínky a využitelnost i západní části dispozice. Řešení dispozic silně ovlivňovala potřeba umístění jednosměrného výjezdu ze společných garáží, což se podařilo v parteru i v patrech úspěšně vyřešit. Koncepce fasád byla založena na trochu formálním horizontálním vrstvení výrazně prosklených pater, odlišených polohou a distancemi vertikálních sloupů i stínících prvků. Formálnost řešení fasády, propsaná důsledně i do BP, je zřejmá četností neadekvátně (40 cm) úzkých štěrbin mezi okny v 50 cm hluboké fasádě, či automatickým použitím svislých stínících prvků i na severní fasádě.

HODNOCENÍ

Mamatov Dastan se výrazným horizontálním členěním návrhu zřejmě snažil reagovat na horizontální římsy fasád sousední tradiční zástavby, ale hlubší zájem o kontext lokality v návrhu znát není. Naopak je překvapivá absence sledování relací navrhované stavby k okolní zástavbě ve studii i v BP. (Kromě schématického východního pohledu ve studii). Z perspektiv, které na první pohled budí dojem, že sledují jen objemové řešení stavby a okolí, však není část okolí, třeba protější nároží vůbec znázorněna ani objemy. Takže není vůbec patrná oprávněnost výrazně špičatého vytrčení horních podlaží stavby do křížovatky.

Nejsilnější stránkou návrhu jsou půdorysy s poměrně dobře fungujícím provozním a dispozičním řešením jednotlivých podlaží. V řezech se již projevuje neznalost některých základních principů navrhování staveb – např. strmost schodiště se stupni 19/25 cm překračuje limity pro veřejné stavby. Bohužel je evidentní i neznalost základních principů technického kreslení staveb, v řezu B-B je např. ve východní fasádě řez veden úzkým sloupem skeletové konstrukce!!

Obdobný problém prokazuje i samotná značně nepřehledná struktura výkresů BP v portfoliu, kde jsou tabulky oken, dveří i stínících prvků na výkresech fasád atp. Stejně nepřehledně je strukturované i řešení stavebních a architektonických detailů. Řešení zábradlí schodiště nese svědčí o tvůrčím přístupu k designování a tvarování detailů, distance svislých sloupků á 18,75 cm navíc opět svědčí o neznalosti norem. Obdobně interiér toalet, není přesvědčivý, nezobrazuje komplexně řešení stěn a nabízí problematiska řešení ve formě 80 mm tlusté dřevěné desky z dubového masivu pod umyvadly.

BP prokazuje problém studenta zpracovat tak velký projekt komplexně a kvalitně, mimo jiné zřejmě i díky absenci některých základních vědomostí a schopností, které by měl bakalář prokazovat.

Projekt hodnotím 65 body, v klasifikaci ESTC známkou D.

Ladislav Lábus



3. 3. 2022