

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **DÍLNY ĎÁBLICE aneb ~práce ve městě~**

AR, semestr: **ZS2021**

Vedoucí práce: Ing.arch.Michal Kuzemenský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Autor práce: David Šaffek

Ve studii David zpracovával zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

**Zadání studie pro bakalářskou práci:** *Úkolem je na místě zbouraného kina Ládví (dříve MOSKVA) navrhnout flexibilní dům dílen. Místo pro práci, řemeslo a k tomu přiléhající veřejný prostor centra Ládví.*

*Hlavní teoretická otázka semestru: Práce ve městě. Jaký je její význam pro město. Řemeslná práce z města mizí a v některých částech ani nebyla. Na sídlišti. Co se stane, když si na sídlišti usmyslíte vyrábět stoly, šít batohy, tisknout vizitky, upcyklovat nábytek, stavět nejrychlejší motocykly nebo vyrábět reprobedny ... ? Najdete nejbližší prázdnou nepoužívanou kočárkárnu. A najdou vás zákazníci? A co když nenabízíte jen řemeslo, ale službu ... ?*

*Základním a povinným kamenem programu je soubor flexibilních dílen. Kapacita a ostatní funkce vyplynou z analýz. Doplnění a sestavení programu bude probíhat prvních čtrnáct dní semestru.*

*I tento semestr budeme navrhovat a přemýšlet co nejrealističtěji v měřítku 1:1. Výstupem budou podrobné plány. Prokázání kvalit prostorového řešení. Velmi podrobný návrh budovy s pohledy na fasádu v měřítku 1:20. Materialita, textura, barva, detail. Návrh souvisejících exteriérových ploch v celém řešeném území.*

*Prostorová regulace není zadána, cílem je prověřit kapacitu a vztahy v území. Ostatní je na řešitelích. Interpretace, obraz – co to jsou dílny v centru města, na sídlišti, otevřenost – uzavřenost, další funkce ...*

Za studii byl autor ohodnocen známkou **A**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Obraz neformální instituce. Obsah komunitní. Extra tektonická fasáda, mělký reliéf antického řádu. Pnutí s patchworkem různě barevných fasádních desek patinovaného betonu.

V souvislosti s mělkým reliéfem antiky mě **rozčilují obloukové zdi** v přízemí a **neporozumění plným plochám mezi sloupy**. V antice to v různých plánech stavby řešení mělo. Tektonicky jasné. Má mě to rozčilovat záměrně nebo je to omyl? A naopak. Velmi mi vyhovuje různý účinek stavby z různých vzdáleností. **Z dálky** zmizí jemnost reliéfu, stín kanelur podpoří „záplatovistost“ fasády a „tupost“ čtvercových oken. Ten tvar oken mi v souvislosti s antikou jako provokace vyhovuje úplně přesně. **Zblízka** antika. Beru. Nízké a vysoké. Myslím, že to dobře komunikuje z oběma sousedními domy. Perspektiva šikmo zezadu. Zvláštní pojítka mezi zateplenou poštou a kulturákem echtovního travertinu.

**Dvojakost nádvoří.** Je zastřešené, neprší do něj, to je dobré. V zimě je v něm zima, v létě horko, to není dobré. Pokud bych si měl vybrat, přidával bych stínění + vrata do nádvoří – pomohla by i bezpečnosti v noci.

### Úkolem a předmětem hodnocení je převedení studie do projektu:

Polemika/kritika/poznámky k projektu:

Na prvním místě: proč byl jako nevhodnější **materiál vnitřních stěn** zvolen železobeton, který komplikuje vedení sítí, ale především možnou budoucí upravitelnost vnitřních dispozic, která je v „dílnské“ typologii očekávatelná? Navíc vnitřní ŽB stěny v 2.NP zbytečně přitěžují stropy, pod kterými chybí podpěra.

Nerozumím konstrukci i v souvislosti s popsáním tektonickým vzhledem stavby.

(Myslím, že klíčem k navržení architektonického konstrukčního schématu by bylo porozumění horního ambitu ve 2NP atd ... nebo pragmatismus panelů velkého rozponu + pěnové tvárnice = nízká cena + dekorace na fasádě)

- Polohopisné kóty i do katastrálky (je to jiná informace než koordináčka = právní přepis hranic vlastnictví na papír + jejich vzdálenosti, na základě úředního dokumentu (tzn. graficko-právní fikce), koordináčka je přesné geodetické zaměření skutečného stavu – pořízené většinou investorem)
- V koordináční situaci chybí délkové kóty
- Půdorysy, řezy, pohledy 1:50 prohlédl, ok
  - Zobrazení schodiště v půdorysu 2.NP neodpovídá zvyklostem ani normě
  - V půdorysech jsou obloukové stěny definovány jen délkou oblouku, chybí rádius
- Detaily - jsou správně, ok
  - **býval bych se rád více dozvěděl o fasádních panelech** – to platí obecně
  - C.1.1.2.14. nevěřím (nerozumím) uložení nosníku zastřešení atria (skrz izolaci, skrz atikový prvek, na atiku, tepelná roztažnost, zatížení střechy atria)
- Tabulky oken/dveří, ok, solidně specifikované
  - Jaký je důvod použití dvojskel? Rozměr?
  - Okna po obvodě stavby by bylo asi trojsklo, okna do dvora dvojsklo
  - Velikost větrací klapky – 250mm znamená zábradlí, to chybí = potřeba dodělat nebo dát dvě poloviční klapky atd
- Tabulky zámečnických prvků, ok, solidně specifikované
- Tabulky truhlářských výrobků
  - DTD desky jsou netrvanlivé, (pokud je PÚ nátěr - tak MDF desky)
  - Obecně je potřeba uvádět hrany, resp čela výrobků z DTD (DVD), MDF, HDF = trvanlivost, cena, estetika
  - (myslím, že by to byly desky s umělou dýhou a nějakým druhem systémové hrany (Alu?) = heavy trvanlivost + nízká cena = vypadá slušně, když se to vymyslí v akordu s domem)
- Skladby – prohlédl...
  - Chybí skladby podlah v zázemí (kontakt s vodou)
  - Chybí tepelná izolace podlahy dvora
  - Obecně je třeba do skladeb psát funkci a vlastnosti, ne jenom firmu a výrobek
- **Statika** – viz úvod
- Požárně bezpečnostní řešení - prohlédl + důvěřuji specialistovi
- TZB
  - Jak funguje odvodnění baru v prostoru kavárny?
  - Připojovací potrubí zařizovacích předmětů jsou v některých případech vedena v ŽB příčkách
  - Studená voda bývá přivedena k pravému kohoutku.
- Interier – správně zpracovaný, koherentně nastavený standard s celkem domu, odolný, ledabylé perspektivy – ve skutečnosti by tam (odhaduji) nebyla taková tma a působilo by to méně tvrdě (viz naše škola)

**Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně. Obsahově též správně. S některými částmi polemizuji resp. s jejich autorem.**

Za bakalářskou práci navrhuji Davidovi Šaffkovi **B-C**.

V Praze dne 5.března 2022 Michal Kuzemský