



OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Eliška Nosková

Revitalizace Náměstí Interbrigády

A. CELKOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce je rozpracováním studie Revitalizace Náměstí Interbrigády v Praze 6.

Celkové zpracování je adekvátně detailní pro daný stupeň dokumentace, tedy i bakalářskou práci.

Silnější a více vypovídající je výkresová část oproti textové části. Zároveň by práci prospěla větší grafická jednotnost zpracování (fonty, velikost/čitelnost písma, celkové vizuální zpracování).

Velmi kvalitně je zpracována část mobiliáře, především skatové prvky, u nichž je patrná jejich velká znalost studentky. Líbí se mi zvláště atypický prvek (osmička), který zároveň slouží jako ochrana stromu.

Výhrady mám k navrhovaným vegetačním úpravám, ačkoliv jsem si vědoma, že byly předmětem konzultace: vynechání výsadeb stromů, protože se jim na místě nedaří, užití dané trávnickové směsi bez závlahového systému a patřičné přípravy půdy/ substrátů, stejně tak řešení s pomocí ecorasteru.

Eliška Nosková nicméně zpracovala bakalářskou práci kvalitně a výše uvedené připomínky nejsou zásadního charakteru.

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.		A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?		B



3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.		C
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.		B
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy		A
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.		A
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.		A
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obsloužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)		A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.		A
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.		A
11	Mobiliář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění		A
12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.		B
13	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.		C



14	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.		B
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.		A

**celkové
hodnocení**

B

Ing. Štěpánka Šmídová
oponent práce

B. OTÁZKY K OBHAJOBĚ

- Může studentka popsat specifika řešení prostoru s ohledem na skatové využití?
- Jaké jsou problémy stávající zeleně v řešeném území?
- Jak je možné tyto problémy řešit?