

### VINEHAUS KUTNÁ HORA

autor projektu: **Jakub Dytrich**

vedoucí práce: **Ing. arch. Josef Mádr**

ČVUT v Praze, Fakulta architektury, Ústav navrhování II  
akademický rok 2021-2022, letní semestr

#### K zadání práce

Podkladem pro zadání bakalářské práce je architektonická studie, která samotné práci předcházela. Studie řeší nové využití proluky v centru města Kutná Hora pro penzion s vinárnou. Práce je provedena v úrovni podrobnosti dokumentace pro stavební povolení, včetně profesních částí. Součástí projektu je také návrh řešení interiéru vinárny včetně specifikací interiérového vybavení.

Z hlediska rozsahu je zadání adekvátní a vhodné pro bakalářskou práci. Poněkud matoucí je pro náhodného kolemjdoucího název práce a objektu Vinehaus, jedná se patrně o autorovu lingvistickou invenci, kombinující vícero germánských jazykových zdrojů.

#### Urbanistické řešení

Urbanistické řešení je patrné ze situačních výkresů. Stávající proluka v ulici Rejskově je v současnosti částečně zastavěna trafostanicí. Projekt předpokládá její demolici, stejně jako přeložení některých dalších sítí. Přesun trafostanice, která napájí téměř celé centrum města, je technicky i ekonomicky obtížně představitelný (výzvou by naopak mohlo být pokusit se objekt trafostanice – byť třeba v podobě redukované na nutné minimum – integrovat do navrženého domu). Z tohoto hlediska je nutno práci vnímat jako čistě idealistickou.

Půdorysná stopa domu je nepravidelný lichoběžník, reagující na uliční čáru ul. Rejskovy a rozšíření této ulice v ústí do Rejskova náměstí. Hmotově je dům rozdělen na dvě části, větší čtyřpodlažní, která navazuje na sousední objekt a menší třípodlažní směrem k Rejskovu náměstí. Obě části jsou zastřešeny pultovými střechami, ovšem ve vzájemném protisklonu. Dům se tak velikostí i dělením hmoty snaží reagovat na rostlou, nepravidelnou urbanistickou strukturu středověkého centra města.

Zástavba proluky bude mít výrazný vliv na vnímání městského prostoru – nejen v dotvoření průčelí do Rejskova náměstí, ale především hmota novostavby zamezí pohledům na průčelí chrámu sv. Jana Nepomuckého v sousední Husově ulici. Tento dopad novostavby může být vnímán velmi negativně, nejen z pohledu památkové péče.

Poněkud nešťastné je řešení parteru ulice Rejskovy, kam novostavba v 1.NP sice orientuje okna vinárny, ale podél klesajícího terénu také okna z technického suterénu, která budou výrazně vnímána. Dům bohužel ničím nepřispívá k oživení parteru ulice Rejskovy, protože všechny vstupy orientuje ze dvora. Toto řešení působí neorganicky, z hlediska kontextu zástavby by bylo vhodnější zachovat logiku hlavního vstupu do objektu z uličního prostoru.

## **Architektonické, dispoziční a materiálové řešení**

Hlavní náplně projektu jsou vinárna na 1. NP, kuchyně pro kurzy vaření na 2. NP a apartmány na 3. a 4. NP. Jak již bylo zmíněno, vstup do vinárny i hlavní vstup do domu nejsou přímo z ulice ale ze dvora, čímž dochází k oslabení a umrtvení uličního parteru. Oživujícím a ozvláštňujícím prvkem sice mohou být fasády z bílého tahokovu porostlé popínavými rostlinami vinné révy, nicméně celkovou nepřívětivost uliční fasády, kdy dům nenapoví nic o své náplni, nevyváží.

Ve vnitřní dispozici objektu není příliš důsledně aplikováno zmíněné rozdělení hmoty, když prostory vinárny v 1. NP a kurzů vaření ve 2. NP využívají její obě části a umělé rozdělení hmoty (s půdorysným výkusem mezi větší a menší částí) dispozici spíše komplikuje. Podobně je tomu na 3. NP, kde ve větší části hmoty jsou umístěny dva apartmány a v menší části je potom umístěna jejich společná kuchyně, přístupná přes venkovní krytou terasu. Logika tohoto uspořádání není zcela zřejmá, kuchyně by se bez problému vešla do každého z apartmánů, tedy oddělená společná kuchyně působí spíše jako umělý konstrukt pro zdůvodnění (či spíše sebezpotvrzení) hmotového rozdělení – které ve skutečnosti rozdělením není. Vnější forma domu tak zcela neodpovídá jeho vnitřnímu dispozičnímu členění, což oslabuje celkovou přesvědčivost konceptu.

## **Posudek částí bakalářské práce**

### *A. Průvodní zpráva*

### *B. Souhrnná technická zpráva*

- Obě zprávy jsou zpracovány stručně, nicméně základní, podstatné informace obsahují. Část B.4 – chybí výpočet potřebného počtu parkovacích míst dle ČSN 73 6110, Projektování místních komunikací – je sice zmíněno parkování v parkovacím objektu v Kremnické ul., bylo by však nutné obsáhlejší zdůvodnění.

### *C. Situace stavby*

Situace širších vztahů (C.1) je zcela bez popisu ulic - je vhodné doplnit kvůli orientaci. Koordinační situace (C.3) by měla obsahovat všechny údaje (proto koordinační) – zcela zde chybí výškopis, který je pro danou parcelu zásadní.

### *D.1.1 Architektonicko stavební řešení*

Objekt je správně založen na desce (vzhledem k základovým poměrům v Kutné Hoře - kde se často objevují propady i v centru města).

V půdorysech je pro přehlednost vhodné popsat výšky parapetů a oken (kromě odkazu na tabulku).

V detailu A (výkres D.1.1.2.13) je okno osazeno do líce betonové zdi bez přesahu izolace přes rám okna, což bude potenciálně způsobovat tepelný most s nepříjemnými důsledky (srážení vzdušné vlhkosti, plesnivění) v interiéru. Vhodné řešení je buď alespoň s přesahem izolace přes rám okna (jako v následujících detailech) nebo ideálně předsazení okna na konzolích vně stěny, do úrovně průběžné tepelné izolace.

Výkresy klempířských a zámečnických prvků jsou dokonce nad rámeček DSP.

### *D.1.2 Stavebně konstrukční řešení*

Obsahuje technickou zprávu, vzorové výpočty a výkresy tvarů konstrukcí (základy, stropní deska, betonové střechy). Pultové střechy jsou řešeny jako betonové skořepiny. Toto řešení není v našich podmínkách příliš obvyklé, je velmi náročné na zkušenost a schopnosti

realizační firmy. Soulad této části dokumentace s architektonicko-stavební částí je dostačující a vzájemně se doplňují.

#### *D.1.3 Požárně bezpečnostní řešení*

Po stránce požární problematiky se jedná o poměrně jednoduchou úlohu (také z důvodu zvoleného materiálu nosných konstrukcí), nicméně zpracovanou podrobně a přehledně včetně tabulek požární odolnosti konstrukcí, obsazenosti objektu a parametrů únikových cest. Výkresy požární situace a půdorysy objektu obsahují všechny běžně požadované údaje.

#### *D.1.4 Technika prostředí staveb*

Zpracováno spíše schematicky, prověřuje pouze základní kapacity pro jednotlivé profese v oblastech vytápění, vzduchotechniky, vodovod, kanalizace, plynovod a elektroinstalace. Je zahrnut rámcový výpočet tepelných ztrát. Dešťová voda je částečně odváděna přímo do kanalizace (! – toto řešení bude do budoucna těžko akceptovatelné) počítá se s částečnou retencí dešťové vody, ovšem překvapivě není využita pro zálivku zelených fasád – hospodaření s vodou, zahrnující právě management zelených fasád by bylo v případě tohoto typu objektu zásadní dořešit. Ve studentském projektu bych celkově očekával větší odvalu k aplikaci progresivnějších ekologických technologií či alternativních zdrojů energií. Výkresy připojení sítí, koordinace jejich vertikálních i horizontálních vedení je prokázána.

#### *D.1.5. Řešení interiéru*

– specifikace materiálů, nábytkových kusů, osvětlení, zařizovací výkresy. Výkresy nábytku na míru – barového pultu a policového systému. V dostatečné míře podrobnosti doplňuje část D.1.1.

### **Shrnutí**

Projekt je zpracován přehledně i dostatečně podrobně. Každá část má vlastní obsah se seznamem příloh a jasné členění. Orientace v celé práci je bezproblémová.

Svým obsahem a rozsahem je projekt adekvátní a vyhovující požadavkům bakalářské práce. Celkově práci hodnotím pozitivně i přes drobné připomínky. Ty je nutno vnímat především jako podnět k diskusi při obhajobě práce.

### **Hodnocení**

Práce splňuje požadavky zadání, práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení **C – dobře.**

  
V Kutné Hoře, 13.6.2022  
Ing. arch. Dott. Ing. Petr Janoš