

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Jiří Novák
Název bakalářské práce: **Bytový dům Veveslavín**
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa
Konzultant: Ing. arch. Aleš Mikule, Ph.D., ing. arch. Martin Čtverák
Oponent: **Ing. arch. Olga Kantová**
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – ZS 2021/2022

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Novostavba je navržena ve dvou výškových úrovních. V návaznosti na uliční frontu se šikmými střechami se uplatňuje vyšší objekt rovněž se sedlovou střechou a návaznost na soudobé obytné domy za rohem je řešena jednopatrovým hranolem. U nároží je patrná snaha o méně obvyklé řešení a tak vzhled novostavby jako celku se jeví jako soudobě zdařilé. Navazující nižší novostavba však svou výškou nezakrývá dvorní trakty stávajících domů. Z dokumentace není jasné oplocení dvora.

Členění průčelí novostavby odpovídá jejímu využití a dispozičnímu řešení s předpokladem příjemného bydlení s vyřešením dopravy v klidu. Fotodokumentace stávajícího stavu s přilehlými domy a dvory by pomohla k hodnocení začlenění nové architektury. Navržené byty v jednotlivých patrech novostavby jsou vyřešeny dobře a odpovídají dnešnímu zájmu o menší byty. Přízemí je využito plnohodnotně včetně suterénu s možností garážování a umístění technických místností. Kavárna v nižším objektu postrádá bezbariérový přístup do patra i do suterénu s WC, takže je velmi vhodné začlenění bezbariérového WC v přízemí kavárny. Do patra se by se rovněž uplatnil výtah pro obsluhu. Případné další úrovně kavárenského kubusu by mohla mít přístup z hlavní budovy. Přínosem je zelená střecha na nižší stavbě. Je třeba zajistit přístup do prostoru krovu a na střechu vyššího objektu. Poněkud nepraktický je vstup do obchodu ze strany od kavárny s dalekým přístupem do skladu s nyní neznámým sortimentem a navíc přes kuchyňku.

Stavebně-konstrukční část je dokumentována plnohodnotně včetně detailů, tabulek s vybranými výrobky a jejich podrobným popisem. Zvolený konstrukční systém vyhovuje cílenému vzhledu budovy. Monolitické konstrukce celého domu mohou urychlit výstavbu. Když už byla zvolena tato technologie, překvapuje proč není použita i na zastřešení objektu s využitím podkrovního prostoru. Dokumentace betonové konstrukce domu je vypracována velmi svědomitě.

PBŘ a postup výstavby je zdokumentován přehledně, důležité je pamatovat na úpravu komunikací a terénu po odstranění záborů pro stavbu. V technickém vybavení stavby je přínosem nejen použití tepelného čerpadla, ale i dešťové vody na splachování WC kavárny. Projekt je vypracován na velmi dobré grafické úrovni.

3) Prezentace interiéru :

Návrh interiéru přístupové chodby se schodištěm je prezentován dostatečně, ale mohl být navržen atraktivněji. Je ale třeba ocenit zájem o řešení společných prostor domu.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 30.1.2022

Ing.arch.Olga Kantová, oponent