

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDŘENÍ VEDOUCÍHO DIPLOMNÍ PRÁCE

Diplomantka: **Bc. Kateřina Findejs**

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2021/2022 LS

Název práce: **BRNĚNSKÉ DUNY**

1.0 Úvod:

Jak navrhnout městský park na místě pískovny, která vytváří velkou jizvu v městské krajině? Jakou podobu by takový park, anebo obecně budoucí městský park měl mít? Je to ještě park, anebo něco typologicky nového? Jak předjímat požadavky budoucích generací? Jakým způsobem zároveň zajistit přirozenou biodiverzitu, zachování výskytu a migraci živočišných druhů? Jak využít obrovského potenciálu, který skýtá dramatická topografie místa? Na tyto základní otázky je třeba hledat odpověď. Navrhnout tedy takovou transformaci území, která bude zobrazovat nejen výslednou podobu území po ukončení těžby, ale také proces, který takovou přeměnu umožní. Vzhledem k tomu, že se jedná o území, kde aktivně probíhá těžba a bude probíhat i nadále, bude přeměna území na park probíhat kontinuálně. Proces by měl nabídnout pohled na využití území, které ještě nebylo odtěženo, ale v dlouhodobém horizontu k jeho odtěžení dojde. Stejně tak by řešení mělo navrhnout strategii, jakým způsobem bude s krajinou naloženo po odtěžení. Návrh se neomezí jen na místo pískovny, ale bude se zabývat i širšími urbánními i ekologickými vztahy.

Podnětem k zadání práce byla plánovaná architektonická soutěž na nový park v oblasti Černovické pískovny.

2.0 K práci

Připouštím, že vydestilovat klíčová rozhodnutí, která ovlivnila prezentovanou podobu parku, nebylo vždy jednoduché. Snažil jsem se být veden i SWOT analýzou ale i tam jsem občas zaváhal. Např. jako weakness je uveden zánik černovického letiště. Proč? Autorka si je vědoma radikálních morfologických změn, dokonce je i kreativně využívá, ale tyto jsou velmi hospodárně doloženy pouhými dvěma řezy a to ještě v měřítku, které nám neumožní proniknout do detailu. Zacházení s vegetací je někdy až příliš schematické. Evidentně nestačí ponechat přírodě volnou ruku, je třeba ukázat, jak se má chovat. Mobiliář je sice doložen exkurzí do katalogu M Cité, ale principy rozmístění jsou opomenuty. Rovněž bych uvítal princip trasování cest v reakci na existující vegetaci. Přiznám se, že mi i chybí kreativnější přístup k tvarování stěn anebo vytváření unikátní antropomorfizované písečné krajiny. Přitom je písek nádherně tvárný materiál. Pískovna je unikátní příležitostí k experimentování s morfologií, za současného cílení na specifické požadavky rostlin, živočichů a samozřejmě i lidí. Předložený návrh je podle mého realizovatelný. To, že v něm nerejdí inovace, je spíše osobní názor než výraz společenského konsensu na to co je u nás prezentovatelné v současnosti jako park.

3.0 Grafika a text

Práce je zpracována na dobré grafické úrovni. Cestu Kateřiny programem krajinářské architektury sleduji od počátku a s potěšením musím konstatovat velký kvalitativní posun od rozpačitých začátků. To ovšem neznamená, že se občas neschová za moc neříkající fotošopovou mlhu. Pro brněnského rodáka je samozřejmě zábavné se dozvědět, že hrad Veveří je jednou z hlavních dominant města. A to, že Brno leží 200 km od Prahy, což má asi nějaký magický vliv na koncept pískovny. Zmiňované současné politické spektrum je jak chameleon a detaily nejsou relevantní pro tuto práci. V textu se vyskytne i pár perliček. Na straně 22 autorka tvrdí, že výstavba sídlišť započala v roce 1968, na straně 49 to byla 50. léta. Ještě k sídlištím: „Rok 1968 započal výstavbou brněnských panelových sídlišť na úkor Aténské charty“ S ptáčí aritmetikou to také úplně nevychází. Jeden pták sem, druhý tam. Někde jich je 128, jinde jsem napočítal 124. Zpestření textu nabízí i tato formulace: ...za těmito houštinami se skrývají různá zvířata, příšery a bezdomovci...(str. 76). Na straně 102: „stromořadí topolů, které zároveň lehce připomínají italský charakter viniční krajiny“.

Přes tuto slovní ekvilibristiku není text naštěstí infikován gramatickými chybami.

4.0 Hodnocení

Práce má dobré ale i méně dobré stránky. Autorka považuje vinařství za dominantu parku. Přitom jediným opodstatněním je odkaz na tradici. Uvědomuje si autorka, že zřízení vinařství a vinic v tomto kontextu protiřečí filozofii parku postaveného na sukcesi? Snad a ještě jednou snad by bylo možné uvažovat o systému tzv. coltura promiscua, který je postaven na koktejlu plodin, který redukuje význačně možnost zdecimování hmyzem nebo i ptactvem a tím také závislost na produktech chemického průmyslu anebo na odstrašování. Autorka se evidentně seznámila s procesem výroby vína, ale k úplné přesvědčivosti chybí řezy, systém provětrávání, osvětlení atd. Toto ovšem nesmí být na úkor zacházení s prvky, které dělají park parkem jako vegetace, morfologie terénu, zacházení s vodou etc. Rovněž s rozsahem pobytových trávníků je třeba zacházet opatrněji.

Přes tyto výhrady je zřejmé, že autorka věnovala práci hodně energie a času. Nedoporučuji, aby práce nebyla připuštěna k obhajobě.

Hodnocení C

Praha 5. června 2022



Vladimír Sitta, vedoucí diplomové práce

Otázky k obhajobě:

Prosím vysvětlete formulaci „na úkor athénské charty“

Co za kreatury jsou zmiňované příšery

Proč je vůbec vinařství klíčovým objektem?