

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Škála hodnocení: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Autor BP: Klára Hechtová
Téma práce: Soukromá zahrada v Černošicích
Vedoucí práce: Ing. Vladimír Sitta
Oponent: Ing. arch. Marika Dumková

Klára Hechtová přistupuje k zadání srozumitelným způsobem v konceptu i detailu. Celkové řešení je nekomplikované, jasné, tento přístup si autorka udržela i v technické části dokumentace.

Projekt je zjednodušen tím, že pozemek je volný, vyplněný stavbou a nevyžadoval žádný průzkum stávající vegetace.

Práce s terénem, ač jemně tvarovaná, je velkoryse pojatá, přesto se nepodařilo rozprostřít v násypch zeminu z výkopu, ani rozmístit všechnu ornici (údaje o jejím množství se v práci různí). Tyto položky (výkopy, skládkování, odvoz, likvidace apod.) znamenají v rozpočtu nemalé částky a je dobré využít veškerou ornici jakožto cennou devízu patřící k pozemku. Jedna modelace navíc by terénní bilanci možná vyrovnala.

Na akumulaci vody je navržena jímka 6 m³. Pro velikost projektované zahrady, míru použití trávníku a množství zavlažovaných ploch takové množství nemůže stačit. Měla by se jímat veškerá možná voda – ze střeš i zpevněných ploch a jímku dimenzovat odhadem dvojnásobnou, ne-li větší. Více by prozradil výpočet vody potřebné pro závlahu v navržených vegetačních plochách.

Čerpání kanalizace splaškové vody z bazénu vnímám jako krajní možnost a v dokumentaci se mi téma zdá upozaděné. Chybí podélný řez a podrobnější průběh kanalizace napříč pozemkem (v řezech jsou sítě znázorněny jen bodově).

Textová i výkresová část dokumentace je s přihlédnutím k fázi studia a zadání bez závažných chyb. Základní úroveň schopností studentky a předvedený objem práce je dobrý startovní bod pro další rozvoj a studium.

Práci lze doporučit k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce stupněm B – velmi dobře.

7. 6. 2022 v Brně



kriteria	poznámka	hodnocení
1 Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Logické A
2 Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	OK, chybí část textu na str. 39 A
3 Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.	Chybí jakékoliv vytyčení kótami (z praktických důvodů na soukromé zahradě použitelnější než výčet souřadných bodů, je to alfa a omega pro správný výsledek). Chybí výškové kóty oplocení v pohledu 1:100. Kótování lavice u ohniště – chybí označení střed – radius, vzdálenosti od obvodu, kótování svítidel. Chybí kóty osových vzdáleností, použití více barev ve výkresech, výraznější barvy / čáry / tloušťky. Výkresy 1:50, 1:5 a 1:2 doplnit více popiskami. B
4 Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Koordinační situace – spádování střechy naznačeno opačně. Betonové a kamenné šlapáky do vrstvy šterku 80 mm – nedostatečné. Přístřešek pro auto u domu je zastřešen polykarbonátem. Vzhledem k tomu, že jinak projekt působí jako čistý design v noblesních materiálech, čekala bych spíš zasklení. C
5 Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Zemní práce – kubatury skřívky ornice - nesouhlasí hodnoty v textu a výkresu (335 vs. 244 m ³ – nejasná bilance), chybí výškové kóty na spodní hranici pozemku, v rozích terasy pod pergolou. Odvoz 55 m ³ výkopku a části ornice – to je škoda. C
6 Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	OK A
7 Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.	Zdá se OK A
8 Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)	OK, dalo by se pracovat na odvodnění ploch, jímání vody, rozvaha tlakového čerpání kanalizace – i za cenu otevření otázky realizace bazénu. Zvážila bych aut. sekačku na trávu + C

			dokovací stanici s příslušným připojením k el. Síti.	
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	Aku. jímka malá, nepokryje potřebu závlahy. Ta ale není spočítána.	C
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	-	-
11	Mobililář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění	OK	A
12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.	Zajímala by mě být i tabulka těch pár náletů, které jsou zmíněny v textu -dendrologický průzkum k projektu neodmyslitelně patří.	-
13	Práce s navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Velký poměr travnatých ploch – otázka udržitelnosti, údržby, ekonomiky. Chybí jakákoliv zmínka o mulčování a výpočet potřebného materiálu hnojení.	C
14	Technická zpráva	Relevantní	OK	A
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Drobnosti - občas překlep, chybějící čárka, mezera. Stylisticky občas špatná formulace – přepisované věty...	B

celkové hodnocení

B

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum



 7.6.2022

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp.

- Nabídne autorka vzhled do technické místnosti, realizovatelnost výtoku kanalizace, kapacity, proveditelnost a také krizový scénář – když čerpadlo nemá energii, existuje záložní zdroj?
- Otázka založení bet. a kamenných nášlapů jen v 80 mm šterku – návrh na zlepšení a proč?