

Oponentní posudek

bakalářská práce

Zpracovatel oponentního posudku: Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová
Autor bakalářské práce: Kristýna Kořenská

Název: Meziprostory Pražské tržnice
Atelier : Sitta
Termín: 2022 LS
Ústav: 15120, ústav Krajinářské architektury, FA-ČVUT

Tématem bakalářské práce je přestavba části veřejný prostor Pražské tržnice. Schopnost studentky správně a detailně interpretovat studii je výborný, studentka dokazuje proveditelnost ve všech částech. Zpracování dokumentace a čitelnost výkresů je výborná. Souhrnná technická zpráva je zpracována pečlivě. Koordinační situace je zpracována detailně a přehledně, obsahuje všechny potřebné informace i další, které jsou navíc a zvyšují kvality výkresu. Vytyčovací plán je zpracován velice nadstandardně s přiloženou tabulkou souřadnic vytyčovacích bodů, to velice kvituji a hodnotím výborně. Výkres demolice a kácení, situace zemních prací, referenční situace jsou opět zpracovány pečlivě, přehledně a detailně.

Hospodaření s dešťovou vodou je navrženo správně. Využití vody ze střech na zálivku je vhodné, vyvstává otázka, zda by podzemní retenční nádrže neměly mít mnohem větší kapacitu. Voda ze zpevněných ploch je vhodně sváděna do zasaku záhonů a výsadbových jam stromů. Zde by mě zajímalo řešení filtrace vody z pojížděných ploch.

V projektu chybí bezbariérové řešení veřejných prostranství. Studenta by měla říci, jakým způsobem se budou prostorem pohybovat nevidomí a kudy vedou jejich trasy, případně zda jsou v místě uvažovány vodící linie.

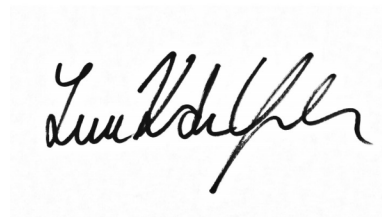
V prostoru je navržený vodní prvek, který je součástí dětského hřiště. Jde o 8 mlžících sprch a různou výškou mlžení. V návrhu je výška trysek vysoko a vzniká zde otázka jakým způsobem bude mlžení interaktivní součástí hry dětí. Venkovní schodiště je stavebně vyřešeno správně, avšak jeho architektonické řešení připomíná univerzální schodiště supermarketů. V návrhu schodiště postrádám vzhledovou invenci, která by odpovídala invenci návrhu zpevněných ploch a krajinářského řešení výsadeb. Pergola je dle studentky již hotovým výrobkem vyráběným externí firmou. Použité detaily pro pnutí popínavek/treláže z lanek jsou z reálných systémů dodávaných již konkrétní firmou. Mobilář laviček, odpadkových košů, mříží ke stromům jsou z reálných nabídek dodávaných již konkrétní firmou. Jejich výkresy jsou k dispozici ke stažení na internetu. Většina prvků mobiliáře, architektonických objektů jsou výrobky nebo postupy, které vyrábí externí firmy. Nejsou vymyšlené studentkou, pouze skládané dohromady. Z ekonomického hlediska je řešení pro stavbu dobré, ale může tím naopak trpět invence architekta v hledání nových řešení. Invenci návrhu spatřuji ve vytvoření dětského lineárního hřiště z barevných kopečků. Zde mohu hodnotit schopnost kreslit atypické detaily a vymýšlet nové postupy. Výkresy, invenci a detail návrhu tohoto dětského hřiště hodnotím kladně.

Pro povrchy jsou použity správné materiály, správných dimenzí. Detaily ukončení dlažeb jsou řešeny všude betonovými obrubníky. U veřejných prostranství je důležitý detail a místo navrhovaných betonových obrubníků lze použít i jiné adekvátní, citlivější řešení (např. Zabetonovaná dvojlínka z kostek nebo ocelový obrubník). Technické řešení styků jednotlivých materiálů a sklady povrchů jsou nakresleny dobře, čitelně a jsou použitelné pro vznik kvalitní realizace.

Studentka si vybrala malé velice frekventované území, kde je umístěno výsadeb poměrně málo. I přesto je návrh vegetace velice zajímavý. Při řešení osazovacích plánů trvalkových travinných záhonů kvituji zajímavý výběr taxonů travin s působivým účinkem. Výsadby stromů, včetně řešení detailu výsadbové jámy, kotvení je správné a dobře detailně popsané.

Z výše uvedeného navrhuji hodnocení této předložené bakalářské práce: B.

V Praze dne 13.6. 2022



Podpis oponenta,
Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová

Níže vyplněná tabulka je pouze orientační. Fragmentace bakalářské práce do jednotlivých kritérií má pouze orientační výpověď. Jednotlivé kritéria nemají, dle mého názoru, stejnou váhu a proto výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých bodů kritérií. Některá kritéria, která jsem zahrnula do svého hodnocení nejsou v tabulce uvedena. Výsledná známka vychází z uvedeného slovního hodnocení textu a celkového působení bakalářské práce jako dokumentace.

	kriteria		poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.		A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?		A
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.		B
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.		B
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy		A
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.		B

7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.		B
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)		A
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.		A
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.		C
11	Mobiliář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění		A
12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.		A
13	Práce se navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.		A
14	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.		B
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.		A

**celkové
hodnocení**

