

Oponentní posudek

Stupeň: BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
Autor: Kristýna Kubů
Téma: Kulturní centrum Balthasara Neumanna
Fakulta architektury ČVUT
Rok 2021/2022, letní semestr
Autor posudku: Ing. Arch. Jakub Krčmář

Smyslem Bakalářské práce je, aby student prokázal schopnost dořešit navrženou architektonickou studii do většího detailu a využil znalosti ze studijních oborů, případně z absolvované praxe. Podrobnost projektu by měla rámcově odpovídat rozsahu projektu pro stavební povolení. Snahou oponenta je nahlédnout na projekt z více možných stran a zhodnotit jejich naplnění. Pro posouzení bakalářské práce volím tento okruh témat:

1. Formální hledisko – Posouzení rozsahu, členění, obsahové náležitosti projektu pro stavební povolení dle vyhlášky 62/2013 o dokumentaci staveb
2. Legislativně-technické hledisko – Věcné posouzení dílčích částí dokumentace, zvoleného technického řešení a souladu s normovými požadavky, které obvykle ve správním řízení sleduje stavební úřad a dotčené orgány státní správy
3. Koncepční hledisko – Posouzení vlivu podrobnějšího technického řešení na návrh, dodržení původního charakteru návrhu.

Ad.1

Projekt je rámcově členěn dle vyhlášky a nechybí žádné zásadní části dokumentace. V rámci jednotlivých kapitol textové části lze nalézt všechny základní technické parametry stavby, a to včetně hlavních bilančních a kapacitních údajů. Výkresová část dostatečně dokumentuje navržené stavební objekty a odpovídajícím způsobem zachycuje členitost a poměrně složité prostorové vazby soustavy budov. Projekt obsahuje také přehledný návrh postupu výstavby. V dokumentaci jako celku se nachází jen drobné formální odchylky od struktury dané vyhláškou, a to především z důvodu nutného zjednodušení pro účely bakalářské práce. Vzhledem ke zvolené typologii a zřejmého historického kontextu navrhovaného stavebního celku bych uvítal např. doplnění dokumentu daného vyhláškou - situace C.1, popisující širší vztahy stavby ve větším měřítku s ohledem na stanovená okolní ochranná pásma, v tomto případě zejména Památkové ochrany.

Ad. 2

Ve správním řízení umístění stavby a povolení stavby je zásadní jasná definice půdorysných a výškových parametrů návrhu. Tyto informace lze v projektu bez problému nalézt, ne však uceleně pohromadě na jednom místě. K tomuto účelu obvykle slouží Katastrální a Koordinační situace. V těchto situacích v oddílu dokumentace „C“, shledávám tyto drobné nedostatky:

- Chybí hlavní výškové kóty stavebních objektů (atika, střecha...) a kóty úrovní upraveného terénu (ČTÚ)
- U objektů občanské vybavenosti by bylo vhodné uvažovat s parkováním pro invalidní osoby

V předložených situacích hodnotím velmi pozitivně naznačené řešení podoby, krom hlavního objektu, také přilehlých veřejných a polosoukromých prostor domu. Práce s veřejným prostorem je v projektu řešena s citem a přiměřeně, naznačené kruhové „ostrovy“ s mobiliářem a stromy působí v harmonii s hlavním objektem. Navržené povrchy jsou dobře voleny a popsány. Sadové úpravy jsou vhodným doplněním stavebních objektů. V areálu je také dobře zachycena koncepce veřejného osvětlení.

Vlastní dokumentace stavebních objektů je rozsáhlá a podrobná. Projekt je specifický členitým půdorysem s víceúrovňovým založením. Půdorysy, řezy a pohledy jsou dostatečně vypovídající, lehký obvodový plášť je vhodně dospecifikován ve fasádách a tabulkách výplní otvorů. Hlavní vstupní průčelí objektu je technicky řešeno formou monolitických stěn s nezávislým založením. Navazující detaily zateplení domu a kontakt s LOPem je technicky přesvědčivě navržen. Elegantní je také řešení atik u hlavních fasádních stěn. Prefabrikované atikové nástavce z pohledového betonu vytvářejí hlavní koncepční motiv projektu - „obruč“ kruhových zářezů do terénu. Za projektem zvládnuté shledávám také doplnění nosných stěn uvnitř půdorysu s kruhovým průběhem v soustředné geometrii s hlavním schodištěm. Kruhové formy se dostalo také hlavnímu nosnému průvlaku v části nad víceúčelovým sálem a vstupního foyeru. Dále oceňuji studentův přesah do návrhu interiérových prvků. Za velmi zdařilý a nadstandardní považuji návrh a podrobnost dílenské dokumentace pro hlavní recepci.

Kritickým pohledem nahlížím v projektu na následující témata, která by si zasloužila zpracování ve větší podrobnosti:

- V technické zprávě chybí nástin výpočtu dopravy v klidu
- V technické zprávě, v části B.6 „Vliv stavby na životní prostředí“ bych uvítal podrobnější popis např. o nakládání s dešťovými vodami, nebo také o nakládání s odpady (zejména týkající se provozu domu, směsný / tříděný odpad)
- Na hlavních stavebních výkresech chybí v tabulce místností údaj k povrchům jednotlivých prostor, případně jejich specifika (podhledy, apod.)
- Chybí návrh skladby podlah a stěn pro „mokrý“ provoz (obklady, dlažby / stěrky, apod.)
- V rámci hygienického zázemí chybí úklidová komora

Ad 3.

Z koncepčního hlediska hodnotím projekt velmi pozitivně. Myslím si, že větší míra detailu návrhu velmi prospěla. Technické dořešení návrhu vyvolalo celou řadu nutných úprav dispozice, které však působí zcela přesvědčivě. Statika domu byla domyšlena s citem a ku prospěchu výsledného tvarového řešení. Na práci studenta oceňuji také to, že vnímá stavbu jako krajinu skládající se nejen z hlavního objektu, ale také soustavy okolních prvků drobnějšího měřítka – sadové úpravy, chodníky, ostrůvky pro relaxaci, osvětlení...

Původní koncept byl zdárně rozvinut a posunut blíže realitě. Hlavní motiv „soukruží“ se podařilo udržet v patřičné čistotě a harmonii s existujícími okolními historickými prvky a stavbami.

Myslím si, že zadání Bakalářské práce bylo tímto projektem splněno.

Navrhuji hodnocení A.

Jakub Krčmář, v Praze dne 13.6.2022.

