

Oponentní posudek bakalářské práce

projekt:
LETIŠTĚ VLAŠIM

autor:
Magdaléna Pourová

vedoucí diplomové práce:
Ing. arch. Hana Seho, letní semestr 2021/2022

Bakalářská práce řeší návrh provozní budovy malého letiště nedaleko Vlašimi. Zvolené místo je již v současné době využívané jako místní letiště, jsou zde ale jen skladové haly pro letadla. Autorka se pokusila vdechnout takovému prostoru život tak, aby případný návštěvník mohl v areálu strávit delší čas i přesto, že není zrovna pilotem nebo leteckým technikem. To bych na práci ocenila, může zde vzniknout příjemné místo pro nedělní odpoledne rodin s dětmi i leteckých nadšenců.

Co se týče formálního obsahu bakalářské práce, zdá se celkem v pořádku, i když některé body chybí. Co bych očekávala, že bude studentka řešit, je především soulad s platným Územním plánem města Vlašimi nebo obecně technickými požadavky na výstavbu, což je podle mě pro architekta jedna z nejdůležitějších věcí na začátku každého projektu. Zmínka o bourání původních budova také chybí, vyčetla jsem to až ze situačních výkresů. Jako důležité u stavby, kde sama autorka očekává návštěvnost veřejnosti, vidím výpočet dopravy v klidu a zmínku o invalidním stání. Neříkám, že je stání málo, ale metodika výpočtu by měla být také součástí dovedností zpracovatele bakalářské práce.

Koordinální situace bohužel neobsahuje spoustu informací, které by měla mít, např. zařízení staveniště, vsakovací objekt, napojení hasičské nádrže na zdroj vody, ochranná pásma sítí apod. Dále zde nevidím zásahovou cestu HZS, což v případě skladování letadel bude asi velice důležité. Nechci to přehánět, vím, že jde o studenta 3 ročníku školy, ale přeci jen bych očekávala v koordinální situaci více důležitých informací.

Samotné stavební výkresy jsou zpracovány celkem detailně, v místnostech hygienického zázemí by bylo vhodné u stěn s umyvadly navrhnout přízdívky pro rozvody vody a kanalizace. Zmiňuji to především proto, že jednotlivá patra nemají průběžné stoupačky a rozvody jsou řešeny v podhledu. Toto samotné mi nepřipadá úplně nejvhodnější řešení, v novostavbě bez prostorového omezení by bylo dobré toto mít od začátku technicky jednoduše navržené.

Co se týče stavebního řešení je projekt v pořádku. Pohledy by měly být popsány z hlediska použitých materiálů a barevnosti, což v projektu úplně chybí. Také tabulky na konci výkresové části jsou hodně zjednodušené, chybí zde spousta důležitých informací. Zobrazené detaily jsou spíše typové a velice jednoduché, naopak ty nakreslené rukou zobrazují zajímavější detaily, které jsou zpracovány velice detailně. Chybí úplně výkres základů.

Co je ale podle mě nedořešené je základní systém TZB. Na pozemku mimo zastavěné území by bylo velice vhodné řešit budovu s velkým ohledem na životní prostředí a alternativní zdroje energií. Vytápět takový prostor plynovým kotlem je příliš jednoduché. Také hospodaření se splašky a dešťovou vodou by se dalo pojmout širěji s ohledem na řešení krajiny a ochrany životního prostředí. Jinak jsou jednotlivé části technického řešení včetně PBR zhotoveny vcelku podrobně a pro účely bakalářské práce dostatečné.

Ohledně řešení interiéru bych očekávala detailní návrh nějakého atypického nábytku, některé ze zámečnických výrobků apod. Pouze ukázka barevného a materiálového pojetí stěn a podlah vyobrazením vzorků použitých materiálů a katalogových vyobrazení mi nepřipadá dostatečné. Také návrh zábradlí schodiště neukazuje nic o technických schopnostech studentky.

Přes mé shora uvedené výhrady studentka prokázala celkovou znalost problematiky bakalářské práce, je schopna pojmout projekt jako komplex problémů a zároveň pro ni stále zůstává architektura tím nejdůležitějším aspektem.

navržené hodnocení:
C

Ing. arch. Magdalena Pappová
autorizovaný architekt ČKA

V Praze, 8.6.2022