

Oponentní posudek bakalářské práce

FA ČVUT 2022

Název: ZÁKLADNÍ ŠKOLA HOROMĚŘICE
Autor: Magdalena Vašková
Ateliér: JUHA
Vedoucí práce: Ing. arch. Ondřej Tuček
Oponent práce: Ing. arch. Martin Kalhous
Semestr: Letní 2021/2022

Návrh bakalářské práce školy od Magdaleny Vaškové chci hodnotit jako architekt a zároveň jako rodič dětí, které na ZŠ chodí. Dobrá architektura vychovává, umí reagovat na společenské změny a dokáže přežít i složitá politická období. V poslední době naše školy prověřil covid. Je dobré se zamyslet nad tím, co je kvalita a co je dobré změnit nebo vypustit.

Během covidu při online výuce se ukázalo jak důležitý je vztah mezi školou a rodiči a jaký význam má budování sociálních vazeb. Proto je důležité o ně pečovat a myslet na ně už při návrhu.

Během dalších omezení vznikal nový vztah mezi rodiči a technickým personálem školy (školník, zdravotník vratný atd.) Škola je veřejná služba a spokojeny rodič je z pohledu marketingu nejlepším ambasadorem, který má velký vliv na budování značky školy, na její prestiž.

Magdalena Vaškova navrhla atriovou školu pro první a druhý stupeň. Pro nás rodiče je vstupní prostor do školy alfou omegou. Předáváme zde děti, setkáváme se, navazujeme nová přátelství, získáváme důležité informace o instituci. Ale hlavně chceme mít jistotu, že je naše dítě v bezpečí, že si ho instituce převzala. Proto by školník, vratný, zdravotník měli mít k tomuto účelu důstojné místo. Protože většina škol nevitá volný pohyb návštěvníků po objektu, je dobré srozumitelně zkracovat trasy mezi vstupem do objektu a administrativou (vedením školy).

První dojem ze školy je většinou spojený s její čistotou a tedy s odpovědným návrhem čistých a špinavých zón. Umístění šaten musí odpovídat požadavkům dopolední výuky, ale také požadavkům družiny a zájmových aktivit, zkracováním tras směrem na sportoviště a venkovní prostory atria či zahrady. Chytré řešení, volba vhodných materiálů, zamýšlení se nad konkrétní formou úklidu má pozitivní dopad na provozní náklady školy. Tady cítím v kvalitě řešení rezervy.

Magdalena Vaškova při návrhu pracuje s frontální formou výuky. Více bych se zamyslel nad zařízením tříd, umístěním tabule, osvětlením, tak aby si většina žáků při psaní nestínila. Určite to ušetří naklady na energie a z kvalitní výuku. Při návrhu je důležité myslet na pracovní komfort pedagoga, kteří jsou dětem k dispozici celý den a jejichž práce není snadná. Pokud požadujeme kvalitní dennodenní přípravu na výuku, je nutné myslet na propojování skladu pomůcek a kabinetů s kmenovou třídou. Také poloha umístění WC žáků i pedagogů v návrhu tento komfort nezlepšuje. Zvláště u prvního stupně potřebuje mít pedagog dítě stále pod periferní kontrolou. Navržené chodby a veškerý veřejný prostor jsou dostatečně široké. Určitě by stálo za to je využít pro další výukové aktivity, během přestávek i výuky (relaxační zóny, pingpongové stoly, hrací koutky atd.).

Zelené atrium výrazně zlepšuje kvalitu vnitřního prostředí. Je důležité ho ale aktivně zapojit do programu školy (družina, výuka), aby nebylo jen na okrasu. Celoroční provoz budovy školy bude ekonomicky náročný, zvláště pro neziskovou organizaci.

Provoz jídelny, kuchyně a zázemí personálu je kvalitně zpracované, je dostatečně komfortní. Stálo by za to domyslet, jak skladovat odpady mimo objekt a zpřístupnit je k likvidaci. U jídelny je důležité myslet na to, že ergonomické požadavky na stolování žáku I. a II. stupně jsou odlišné. Je škoda, že autorka v návrhu nepracuje i s venkovním stolováním, které by jistě ráda využila družina.

U sportovních zařízení autorka v návrhu myslí i na veřejné pronájmy. Provoz je možné díky samostatnému vstupu do objektu oddělit od provozu školy. O pronájmy tělocvičen s kvalitními parametry je velký zájem a jsou zajímavým finančním přínosem pro školu.

Překvapila mě obsáhlost konstrukčních a technologických částí projektu. Autorka se snažila udržet kontinuitu s návrhem a se ctí posunula projekt do další projekční etapy. Technické výkresy jsou přehledné a dostatečně popisují konstrukční řešení. V dokumentaci je vidět velké množství odvedené práce, v některých detailech do značné podrobnosti. Autorka se nebojí pracovat s konstrukcemi v pohledové kvalitě, které mají většinou zvýšené nároky na projekční a stavební připravenost, ale v dalším užívání mohou i investice šetřit.

Bohužel i tak mám pocit, že se z této části vytratila originalita a radost, v projektu převládají systémová řešení, která dobře umí dodat profesanti nebo dealeři stavebních technologií a materiálů. Z vlastní praxe vím, že i v této části je dostatečně velký prostor se autorsky realizovat a nabízet dodavatelům vlastní řešení, bohužel i s rizikem, že nepřevzou záruku. Ale i tak to stojí za to. Domnívám se, že student architektury by měl být důrazněji veden k vyřešení detailů, které vyžadují individuální přístup. #

#

V závěru bych rád ocenil množství odvedené práce studentem třetího ročníku. Moc dobře si vzpomínám na vlastní studium. Klobouk dolů.

Celou bakalářskou práci hodnotím stupněm B.

V Praze dne 12. 6. 2022

Ing.Arch.Martin Kalhous

