

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUCÍHO DIPLOMNÍ PRÁCE

Diplomant: **Bc. Marek Kratochvíl**

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2021/2022 LS

Název práce: **MEZICESTY**

1.0 Úvod

Není žádným objevem, že paměť české krajiny trpí Alzheimerovou nemocí. Nepříjemná pravda nenachází cestu na politickou scénu. Krajinou se valí tsunami monokultur, dopravních staveb, logistických center a podobného civilizačního haraburdí. Marek Kratochvíl si vybral téma cesty jako životodárné krajinné arterie. Cesta v jeho pojetí má misi: Spojit, co bylo roztrženo, odkryt co bylo zapomenuto. Umožnit nám vstoupit do krajiny, ne za volantem buldozeru ale našlapováním, pomalu. Pro Marka je práce jednoznačnou misí, která nesnese pochyb. Přiznám se, že tento přístup je mně sympatický. Zároveň musím jako hodnotitel přijmout roli *advocatus diaboli*, roli skeptika s rukou, která občas zvedne varovný prst.

0.2 Analytická část

Analytická část je zpracována důkladně, i když s důrazem na viditelné aspekty prostředí. Trochu mně vadí jednoznačný důraz na cestu jako všelék pro českou krajinu. Slovní doprovod je někdy na hranicích srozumitelnosti, zvláště bez dalšího rozvedení. Co si mám představit pod formulací jako: „*Je proto vhodné vést trasu na základě konkrétních výrazných hodnot*“ Punctum. Co jsou tyto hodnoty a to jak jsou definovány se bohužel nedozvíme. Kuriózně, práce kolísá občas mezi téměř vizionářským mesiášstvím a pragmatismem. „*Pokud se trasu mezi řekami podaří realizovat, dojde k obnově vztahu, obchodu i krajiny*“. Sic. Tyto připomínky neznamenaají, že práce nemá své kvality, ale v některých aspektech jí chybí vyrovnanost. Trasa prochází oblastmi s původně různorodým vegetačním pokryvem. Tyto typy existují dnes sice fragmentárně, ale jsou zdokumentovány. O těchto charakteristikách není v práci, kromě povšechných poznámek ani zmínka. Přitom je to právě vegetace, která často propůjčuje krajině její nezaměnitelný charakter. Uvítal bych alespoň fundamentální náznak toho, kde použít a proč například alej, stromořadí atd. Rovněž u cestních koridorů například údaj o tom, co je kritická minimální šířka, která má potenciál pozitivně ovlivnit ekologii území.

0.3 Krátce k návrhu

Autor reaguje na celou řadu situací a práce má občas charakter jakéhosi manuálu. Ten privilejuje zcela evidentně definovatelné prvky jako lavice, posedy etc. Anarchická, zlobivá vegetace zůstává spíše kulisou. Přitom platí, že co strom to charakter. Lípa není topol. Hlavní přínos práce spatřuji v potenciálu zevšeobecnění principů. To by mělo předcházet reakci na konkrétní situace. Přílišný důraz na specifičnost ubírá práci její didaktické kvality.

0.4 Grafika a text

Práce je zpracována na dobré grafické úrovni. V práci se snadno orientuje a text je až na výjimky formulován srozumitelně. Na straně 57 VRT se zdá být bez napojení.

0.5 Závěr

Možná jsem špatně informován, ale neznám příliš mnoho příkladů podobné práce u nás. Vlastně žádné. V ochotě Marka Kratochvíla jít tam, kde ještě nikdy nebyl, vidím bezvýhradně pozitivní aspekty. Přes kritické připomínky týkající se vegetace a některých proklamací jde o solidně odvedenou práci.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B**

Praha 5. června 2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'V. Sitta', with a long horizontal stroke extending to the right.

Vladimír Sitta, vedoucí diplomové práce