

Oponentní posudek k bakalářskému projektu posluchače Martina Řezáče na téma Aula Magna - posluchárna pro Universitu Karlovu na Staroměstském náměstí.

Posluchač si pro svou práci vybral část nezastavěného pozemku vedle Staroměstské radnice na místě původního novogotického křídla architektů Nobileho a Sprengera. Objekt auly řeší jako shromažďovací prostor na dvou úrovních – vnitřní pro potřeby University Karlovy přístupný z ulice Mikulášská a vnější jako rozšíření pobytového prostoru Staroměstského náměstí. Objekt tvaruje do podoby amfiteátru, který uzavírá náměstí na straně radnice a svým zakřivením vnáší do prostoru dynamiku. Jednoduché formě odpovídá zvolené konstrukční a materiálové řešení z probarveného železobetonu.

Vlastní konstrukci se ve své práci posluchač podrobně věnoval a ověřoval ji na modelech i výpočtově. Veliké rozpony v zastřešení auly překonává pomocí lanové konstrukce se zavěšenými prefabrikovanými deskami. Problematické může být kotvení lanové konstrukce, které zasahuje pod stávající objekty v Mikulášské ulici.

Stavební část je velice dobře zpracována a zdokumentována. V detailech je patrná znalost, co obnáší konstrukce z pohledového železobetonu především v části fasády. Kotvení výplní oken a dveří je v tomto měřítku podáno schematicky. Doporučoval bych v tomto případě měřítko podrobnější, které by lépe zdokumentovalo práci s architektonickým detailem.

Prostor auly je vymezen dvěma obslužnými bloky, které zároveň slouží jako chráněná úniková cesta vedoucí ze sálu na náměstí. S touto vnitřní únikovou cestou počítá posluchač částečně i pro únik s vnějšího prostoru amfiteátru. Mám pochybnosti o umístění dvou pruhů schodišť vůči ploše amfiteátru a také o pozici nástupu do vnitřní CHÚC při představě, že z amfiteátru má touto cestou unikat polovina jeho kapacity. Nástup do CHÚC bych zde doporučoval řešit ve vyšších úrovních.

Specifický provoz objektu vyžaduje komplexní uvažování o systému větrání, vytápění a chlazení. Tato část práce na mě nepůsobí příliš přesvědčivě. Větrání sálu auly je pouze naznačeno. Umístění přívodu a odvodu vzduchu v jednom místě nezaručuje dobrou distribuci čerstvého vzduchu v sálu a může mít negativní vliv na pohodu vnitřního prostředí pro své uživatele. Chlazení sálu a prostor předsálí je řešeno pomocí trubkových systémů v železobetonových stěnách. Chladicí jednotky jsou přisazeny k exponované části fasády objektu a budou zde působit rušivě.

V části návrhu interiéru zpracoval posluchač zázemí toalet. Obklad stěn a dlažba na podlaze svou barevností dobře doplňují celkové barevné pojetí interiéru, které je dané především exponovanou konstrukcí z probarveného železobetonu. Světlé okrové barvy pomáhají zateplít interiér toalet a jsou doplněny prvky z broušené nerezové oceli. Ve výkresu pohledů na stěny by měly být zobrazeny všechny prvky vybavení interiéru, které zde budou pevně instalovány.

Považuji tuto práci za příkladně zpracovanou a velice dobře zdokumentovanou. Konstrukční a materiálové řešení je v souladu s navrženou architektonickou formou. Práce představuje schopnost posluchače pracovat dobře s celkem i s detailem stavby. Náročnost splnění požadovaného rozsahu však ubírá prostoru na koncepční rozvaze, které je třeba u takto specifického provozu objektu.

Navrhuji hodnocení B

12. 6. 2022

