

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Vlastislavova
Jméno autora:	Martin Sucharda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Jan Flegl, DEA
Pracoviště oponenta práce:	OÚR Praha 5

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<p>Projekt bytového domu je zpracován do komplexní dokumentace pro stavební povolení. Vypořádává se s nelehkým umístěním do blokové zástavby lokality Nusle. Konceptce domu vychází s kontextu místa s cílem zachování základních urbanistických pravidel pro výstavbu, tj. pevná stavební čára, výška římsy, ustupující patro apod. Výrazovými prostředky autor „šetřil“ a nechal tak vyniknout okolním objektům.</p> <p>Architektonická forma vychází z jednoduchého hmotového řešení, oprostila se od výrazných barevných prvků obložení a ponechala klasické horizontální členění. Jako zdařilé lze hodnotit i vybavení fasády domu stínícími prvky, které rytmizují její členění. Zdařile se pak návrh vypořádal s problémy proslunění bytových prostor. Garáže domu jsou dostatečně kapacitní a napojení na uliční prostranství je vhodně řešeno.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<p>Provozní členění je zdařilé. Množství a skladba bytových jednotek odpovídá tržním požadavkům na prodej a pronájem. Zvážit je nutné i procentuálně zastoupení sociálního bydlení tak, jak předpokládá vývoj investičního bydlení v Praze. V současné době se tento pohled neuplatňuje. Kvalita prostorových vazeb odpovídá zadání a je v tomto ohledu precizně navržena. Rozpor zůstává v dispozičním řešení kuchyně v typické bytové jednotce. Suterén objektu je ponechán parkovacím stáním a technickému zázemí, a je v tomto duchu utilitárně řešeno. Řešení bytového domu je logicky navrženo, vychází z uspořádání pozemku. Do ulice je směřován obchodní parter budovy. Vertikální propojení zajišťují komunikační uzly se schodištěm a výtahem.</p> <p>Bytový dům obsahuje 22 bytů (10x 2+kk, 6x 3+kk a 6x 4+kk). Společné prostory jsou navrženy v 1.PP, kde se nachází kolárna, dílna a zasedací místnost pro schůze obyvatel apod. Druhá kolárna a odpadní místnost je umístěna v 1.NP. V 7.NP je umístěna terasa pro obyvatele domu s kuchyní (je nutná úprava skladby podlahy). Prostory jsou dle návrhu využitelné i pro užívání jiným komerčním odvětvím, s čímž se dá snadno polemizovat.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<p>Technickému řešení spodní stavby formálně ve stav-arch části chybí půdorys základů se sklopenými řezy. Z řezu B-B jednoznačně nevyplývá vazba navrhovaného objektu na úroveň základové spáry sousedních objektů. Skladba podlahy P4 v 1PP je neopodstatněná a zbytečně zvyšuje investiční náklady. Dále doporučuji zvážit navrhovanou tl. podlahy 1NP v celk. tl.220 mm. Prostor pod schodištěm v úrovni 1PP nemá dodrženu min. podchozí výšku.</p> <p>Technickému řešení vrchní stavby chybí zakreslení konce výstupního ramene z nižšího podlaží od 2NP výše v rámci hl. domovního schodiště. Stěna byt x schodiště pravděpodobně nesplňuje tepelně-technické hledisko. V půdorysech TYPNP nejsou kótovány tl. SDK příček a tl. příček. - Obezdvíky instalačních jader z pórobetonu YTONG pravděpodobně nesplňují hledisko. Na půdorysech TYPNP chybí jednoznačná kóta šířky společných chodeb ve výtahových halách. -U balkónů TYPNP</p>	

nejsou uvedeny výškové kóty č.p. balkonů a jejich spádování. Osazení některých dveří na hranu navazující kolmé stěny s největší pravděpodobností neumožní jejich plné otevření. Zřejmě není ani řešení střešního pláště výtahové šachty. Na půdorysu střechy nejsou uvedeny výšky spádů a procenta spádování jednotlivých ploch, nejsou uvedeny výšky čistých atik, horních hran základů, nástaveb jader, apod. V řezu A-A' chybí výškové kóty a modulové osy. Vyřešena není dilatační spára mezi sousedním a navrhovaným domem z hlediska hydroizolačních opatření. Navržená skladba ploché střechy s provozní vrstvou terasa je nevhodná (vhodnější je způsob jednoplášťové střechy s klasickým nebo obráceným pořadím vrstev). Na skladbu pražské mozaiky v tl. navazující podlahy 1NP ve styku s terénem je ponecháno málo místa. V řezech není zakreslena (alespoň v pohledu) horní část výtahové šachty.

Nuceného větrání VZT je nutno řešit provozně oddílnými technologickými celky kvůli rozúčtování nákladů. Pokud je navrhováno nuceného větrání i pro jednotlivé byty, bylo by vhodné decentralizované řešení i pro každou samostatnou bytovou jednotku.

Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v plném rozsahu.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**A - výborně**

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň zpracování je velmi dobrá.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Považuji bakalářskou práci z pohledu urbanistické koncepce za hodnotnou. Architektonický názor Martina Suchardy je v práci jasně formulovaný a je v souladu s výchozími předpoklady formulovanými při zadání. Kvalita analýzy, prostorové členění a architektonický návrh jako celek je tedy v tomto ohledu plně dostačující. V čem spatřuji rezervy je pak samotné zpracování dokumentace pro stavební povolení, které by nemělo vykazovat chyby základního stavebního řemesla. Nejsem profesí odborník na stavební provedení, některé chyby při navrhování jsem i tak schopen odhalit (jako urbanista). Předpokládám, že Martin Sucharda v dalším studiu a následně v průběhu výkonu tohoto povolání bude mít prostor na získání potřebných dovedností.

Samotnou rozpravu tedy doporučuji rozdělit na dvě rovnocenné části, a to samotný koncept a urbanistické začlenění objektu do struktury zástavby lokality, a dále technické řešení, kde spatřuji určité chyby v návrhu samotného objektu.

Navrhuji zmínit požadavek povinného počtu stání dle Pražských stavebních předpisů

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.2.2022

Podpis:

