

Oponentní posudek bakalářské práce – Bytové domy Školská, Kolín

Autor: Michal Turek

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.

Oponent: Mgr.A. Mostafa Tousson

Bakalářská práce Michala Turka se zabývá zpracováním projektu bytového domu s nebytovým parterem na podzemních garážích. Výsledek bakalářské práce má prokázat, že je student schopný rozpracovat svůj návrh stavby do navazující projektové fáze. Také má prokázat, že má dobrou představu o jednotlivých profesích stavby. S těmi se bude v další profesní praxi setkávat a měl by s nimi umět na dostatečně odborné úrovni komunikovat a spolupracovat. Navržené architektury bytových domů ze zpracované studie není v zásadě co vytknout. Základní hmoty čtyřpodlažních domů s racionálními fasádami nabízejí prostorné, jistě dobře prosvětlené byty. Zvolené řešení tří samostatných objektů nabízí obyvatelům domů prosvětlený soukromý prostor dvora se zelení.

Na první pohled patrnou, byť formální chybou projektu je jeho nesprávné členění podle vyhlášky č. 405/2017 Sb., kterou se mění vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Michal při zpracování osnovy sloučil "Souhrnnou technickou zprávu" s "Průvodní zprávou" do jedné a v dalších oddílech dokumentace pokračuje B. Situace, C.1.1 Architektonicko-stavební řešení, C1.2 Stavebně konstrukční řešení atd. Bakalářská práce ve smyslu projektové dokumentace je tak zbytečně nepřehledná.

Zásadnější je špatně vyhodnocené zadání práce, které poměrně rozumně zužuje rozsah projektu ze tří navržených domů na jeden. Vypuštění zbývajících dvou objektů z výkresové části je nejen chybné z hlediska kontextu projektu, ale současně velmi komplikuje orientaci v celé práci. Michal měl zakreslit a označit jako stavební objekty všechny ve studii navržené domy i další objekty, které se tykají nového komplexu, a vhodně graficky znázornit, kterými se v projektu zabývá. Bylo by tak patrné, které části zpracovává a které by byly řešeny analogicky. Ve výkresech situací nejsou zřetelné vstupy do objektů, vstupy pro pěší a pro vozidla jsou nečitelné, kóty odstupových vzdáleností jsou fiktivní, chybí sousední hmoty. Dále chybí označení výškových úrovní, nejsou jasné sklony terénu.

Zpracované stavební detaily atiky a balkonu s iso nosíkem svou podrobností přesahují zbývajících částí projektu. Michalovi lze doporučit lepší rozvržení sil, kdy by jednodušším zkrácením více stavebních detailů jistě přišel např. na nedostatečné řešení tepelných izolací v části soklu fasády. Ve stavební části není dále řešený výlez na střechu – drobný, ale podstatný detail bytové stavby, který by pomohl neopomenout stavební výkres ploché střechy. V části TZB nejsou vyřešené dešťové svody z ploché střechy objektu, které končí ve vstupních chodbách bytů namísto v instalačních šachtách. U nuceného větrání parkingu je na zvažení otočení směru větrání směrem ode dveří schodišťového prostoru. Navržené řešení může podpořit při otevření dveří komínový efekt a průnik zplodin motorů automobilů do celého domu. V rámci základové konstrukce parkingu nepůsobí přesvědčivé založení nosných sloupů na základové desce bez základových patek, střešní plášť parkingu pak neřeší zateplení ani dostatečný prostor pro vegetační vrstvu dvora. V části POV lze preferovat s ohledem na přístupovou komunikaci k dále situovaným rodinným domům umístění jeřábu na pozemku v rámci stavební jámy.

Velké části výše uvedených výtek šlo dle mého názoru předejít řádnými a včasnými konzultacemi práce během semestru. Kladně lze hodnotit jak současný architektonický výraz navržených domů, tak jednoduchost prostorných dispozic. Ke škodě projektu je ale změna severních lodžii na další balkóny, ztrácí se tak přidaná hodnota horních bytů. Zpracovaný projekt k tíži autora bohužel vykazuje kombinace formálních i obsahových nedostatků, které by v praxi vyžadovaly zcela jistě revizi a doplnění.

Navrhuji práci hodnotit stupněm D.

V Praze, dne 13.06.2022 Mostafa Tousson

