



# OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## DOPORUČENÍ

Následující text obsahuje doporučená kritéria k hodnocení bakalářské práce. Není zamýšlen jako dogma anebo jako omezující faktor pro práci oponenta. Pokud je některá rubrika nerelevantní, nehodnotí se.

**Co se nehodnotí:** Formulace zadání, výběr místa, kreativita původního návrhu, který student zpracoval v předchozím ateliéru (ateliérový projekt byl již hodnocen).

**Čemu se vyhnout:** Opakování popisu místa nebo zadání, subjektivitě v hodnocení původního návrhu, dlouhému textu, max. 1 -1.5 normostran (velikost 12pt).

## OBSAH OPONENTURY

Hodnotí se v první řadě **schopnost studenta správně a detailně interpretovat původní návrh** a dokázat jeho proveditelnost. Student musí odůvodnit závažné odchylky od původního plánu. Oponent se může vyjádřit k náročnosti úkolu nebo jeho relevanci pro praxi. V případě mimořádné kvality je možné udělit pochvalu.

**Hodnocení:** A – výborně, B – velmi dobře, C- dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Prosíme nepoužívejte mezistupně. Například A/B. (B vlastně znamená 1-)

## TERMÍN ZPRACOVÁNÍ

obhajoby proběhnou **16.6.2022**. Pravidla stanoví, že student musí mít oponenturu min. 3 dny před obhajobou tj. nejpozději 13.6. Termín odevzdání práce je 20.5. 2022. Student je osobně zodpovědný za předání práce oponentovi nebo oponentce.



	<b>kriteria</b>		<b>poznámka</b>	<b>hodnocení</b>
1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Splněno bez zásadních připomínek.	B
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Špatná komplexní orientace v dokumentaci.	C
3	<b>Grafická úroveň</b>	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukováných výkresů.	Graficky nepřehledné, nedodržení některých standardů výkresové dokumentace, které znesnadňují čitelnost.	C
4	<b>Technologie</b>	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.		B
5	<b>Práce s terénem</b>	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Schématické řešení, chybějící výkresy řezů.	D
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Bez připomínek	A
7	<b>Statika</b>	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.		B
8	<b>Inženýrské sítě</b>	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)	Z dokumentace není dostatečně čitelné.	C
9	<b>Vodní režim</b>	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	Zpevněné povrchy jsou sváděny do říčního koryta.	D
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.		B



11	<b>Mobiliář, osvětlení</b>	Ergonomie, použité materiály, umístění	Neřešeno v dostatečném detailu.	C
12	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.		B
13	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Otázkou např. umístění parkového trávníku u parkoviště.	B
14	<b>Technická zpráva</b>	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.		B
15	<b>Gramatika</b>	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Bez připomínek.	A

**celkové  
hodnocení**

C

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum .....



## **POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp.**

Revitalizace Lodního náměstí v Litoměřicích/Cesta pro lidi, cesta pro vodu

Autor: Michal Surý

Hodnocení:

Podkladem pro vypracování bakalářské práce je studie nábrežního prostoru v Litoměřicích. Z hlediska umístění se jedná o atraktivní lokalitu pro práci krajinářského architekta v kontextu historického města a říčního fenoménu. Zároveň jde o místo stavby v záplavovém území s výraznými limity a specifickými nároky na technickou i vegetační složku návrhu.

Autor přistupuje k návrhu na základě materiálového a tvarového konceptu znázorňujícím přírodně-městský charakter nábreží. V práci dobře pracuje s vazbami na okolí řešeného území. V práci je navrženo velkorysé logické prostorové uspořádání pochozích ploch a jejich materiálové ztvárnění. Řešení podkladové studie je poměrně schématické, což plně dále nerozvíjí ani technická dokumentace bakalářského projektu. (např. málo popisná koordinací situace, výkres bourání neobsahuje výměry a konkrétnější popis). Z koordinací situace, jako jednoho ze základních výkresů, by měl jasně vyplývat záměr autora a navrhované řešení. Měla by být graficky přehlednější, s podrobnějším množstvím informací. V práci chybí celkové i dílčí řezy územím a dostatek detailů, které by území a návrh dostatečně popsaly. Orientace je také ztížena tím, že jednotlivé prvky dokumentované detailněji jsou často zakresleny pouze ve vybraných detailech a pro jejich pochopení chybí celkové výkresy (půdorys, řezy, pohledy) včetně konkrétního kontextu.

Obecně je otázkou, zda by bakalářské projekty neměly být vždy zpracovávány na základě polohopisného i výškového zaměření. Navrhované řešení bez přesnějších podkladů je logicky pouze schématické.

Z hlediska standardů výkresové dokumentace jsou v práci použita nevhodná měřítko textů, výkresy jsou špatně graficky čitelné. Např. v řezech nejsou rozlišeny tloušťky čar, řezy jsou vedeny nosnými žebry atd. Projekt obsahuje některé dílčí nepřesnosti jako např. umístění svítidel v korunách stromů. Práce poskytuje prostor také pro lepší uchopení koncepce nakládání s dešťovými vodami. Vegetační prvky jsou navrženy dle současných standardů.

Ve studii vytvořený koncept mobiliáře se do práce dále zcela nepropsal. Mobiliář není navržen jako autorský. Práce tak neobsahuje příliš široké spektrum navržených prvků. To se týká i vegetace, záměr zde ale odpovídá konceptu, který si autor vytyčil v podkladové studii. Práce řešící zvolené území Lodního náměstí vyvolává otázku, zda řešené zadání nevyžaduje širší prostor pro invenci.

Dotazy:



1. Jak návrh ovlivnila poloha řešeného území v záplavovém koridoru?
2. Jak jste do navrženého materiálového řešení přenesl barevnou koncepci navrženou ve studii, odkazující na návaznost na jednotné městské panorama?
3. Z jakého důvodu v území využíváte takřka výlučně typizovaný mobiliář?