

OPONENTURA

bakalářská práce - Domov seniorů Humpolec
bakalářskou práci vypracovala: Olga Tultseva
vedoucí práce: Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, Dipl. arch. Luis Marques
ústav: ústav navrhování (15129)
vedoucí ústavu: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus
akademický rok: 2021/2022 - letní semestr
FA ČVUT červen 2022

Urbanistické a architektonické řešení bylo předmětem předchozí studentské práce zpracované v 5. semestru studia. Projekt Domova seniorů v Humpolci hodnotím jako velmi zdařilý. Vhodně zvolené tvarosloví a forma jednoznačně určují funkci domu, domova pro staré lidi. Původní zadání ateliérového projektu nebylo svázáno přesně definovaným stavebním programem, studenti tedy měli možnost volněji pracovat s formou, funkcí, kontextem místa, měřítkem a typologií. Studentka Olga Tultseva zvolila jednodušší cestu a navrhla dům pro vitální soběstačné seniory, kteří nepotřebují asistenci, nejsou imobilní a nekladou speciální požadavky na dispoziční uspořádání domu s ohledem na případný pohyb lidí s handicapem.

Z formálního hlediska projekt prokazuje výbornou znalost konstrukčních a materiálových prvků pozemního stavitelství. Provozní vazby uvnitř a vně objektu jsou dobře vyřešeny, výška domu a půdorysná „L“ forma citlivě doplňují okolní kontext. Oceňuji autorčinu odvahu vykročit cestou přísné, minimalistické formy, která díky vhodně zvolenému měřítku nepůsobí brutálně a nevlídně.

Vnitřní dispozice a organizace na sebe navazujících funkčních vazeb jsou vhodně řešené a přehledné, vzájemné proporce jednotlivých vnitřních prostor jsou vyvážené. Orientace domu vzhledem ke světovým stranám je v souladu s vhodným situováním obytných pokojů. Oceňuji snahu každý samostatný pokoj propojit s navazující lodží. Lodžie jsou navrženy tak, aby zajišťovaly potřebnou intimitu. Obyvatelé domova pro seniory mají tolik potřebné soukromí.

Velikosti a způsoby otevírání nečleněných navrhovaných okenních výplní působí z čistě praktického hlediska naivně. Návrh, byť poměrně formální, rozhodně nepůsobí nahodile, nepromyšleně a prvoplánově. Obecně architektonické řešení hodnotím jako výborné, bez zbytečných formálních výstřelků.

Formální zpracování projektu na pomezí mezi dokumentací pro stavební řízení a dokumentací pro provedení stavby respektuje strukturu stanovenou přílohou č. 1 vyhl. 499/2006 sb. předepisující rozsah a obsah projektové dokumentace. Potřebné informace jsou do projektu zapracovány v dostatečné podrobnosti. Rozsah a obsah předložené dokumentace hodnotím jako vyčerpávající. Naopak, pokud student prokáže schopnost vzájemně koordinovat jednotlivé profese a dobrou orientaci v problematice technického vybavení budov, domnívám se, že není nutné otrocké kreslení jednotlivých podlaží, dle rozsahu řešeného projektu. Toto lze prokázat třeba jen na jednom zvoleném podlaží, nebo jeho části, v případě projektu velkého rozsahu.

Konstrukční řešení hodnotím jako s ohledem na funkci domu a podmínky zakládání jako vhodně zvolené, dobře realizovatelné, umožňující relativní uvolnění a variabilitu vnitřních dispozic. Předložené stavební detaily jsou řešeny zdařile. Technické řešení fasád a ploché střechy prokazuje slušnou orientaci mezi podobnými již realizovanými projekty a základní orientaci v rámci stavebních konstrukcí a materiálů. Jak jsem již zmínil, forma domu a členění fasád jsou jednoduché, fasádám lze v půdorysném zobrazení vytknout nedostatečné zateplení ostění oken. Toto, předpokládám, nebyla chyba záměrná, neb studentka v části detaily prokazuje dostatečnou znalost eliminace tepelných mostů. Architektonické a stavebně technické řešení je formálně zpracováno velmi zdařile.

Část TZB prokazuje dobré porozumění problematice prostředí budov, vzhledem k požadovanému rozsahu je zpracována v dostatečné podrobnosti. Grafické zpracování je dobré. Snad bych očekával v rámci odborného vedení projektu větší tlak na kreativitu studenta ve smyslu hledání alternativních způsobů vytápění, nebo nakládání s dešťovými vodami a jejich následným využitím.

Prezentovaný projekt mne potěšil. Je patrná dobrá orientace studentky v platné stavební legislativě a požadavcích na výstavbu. Studentce přeji chuť do dalšího studia a do budoucna možnost podílet se na zajímavých projektech.

Celkově hodnotím projekt jako výborný a navrhuji klasifikaci „A“

Vypracoval: Ing. arch. Josef Pfeifer, ČKA 03570, v Praze, 10. 6. 2022

