

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Bydlení Nový Střížkov aneb ~hledání zahradního města~**

AR: **LS2021/22**

Vedoucí práce: Ing.arch.Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Autor práce: Ondřej Fiedler

Ve studii Ondřej zpracovával zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

Zadání studie k bakalářské práci: *Tématem semestrálního projektu je bydlení. Bydlení v „zahradním městě“.*

Teze: *bydlení navrhované v prázdných místech vnitřní periferie, jako alternativa ke stěhování do satelitů za městem. Co všechno a jak, musí obsáhnout bydlení, aby bylo plnohodnotnou náhradou za americký sen, adekvátně intenzivní, ekonomické, udržitelné, stále chápané jako město? Low-rise, high-density?*

Úkolem: *je na přesně vymezené (vedoucí práce zadané) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomickou. Srozumitelný vnější prostor navržené struktury. V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů.*

Otázky: *intenzita (hustota), sociální diverzita (standard), individuální vs. kolektivní, velikostní standard bytů, propojení interieru s exteriérem, soukromé, veřejné, semi-veřejné/soukromé resp. sdílené.*

Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení. *Úkolem je urbanistická, architektonická i „ekonomická“ obhajoba řešení.*

Otázky a teze jsou vstupní. Očekávána je reakce, případné popření teze vedoucího práce a vystavění teze vlastní atd ... Úloha je akademická. Diplomanti nejsou vázáni platnými regulativy v místě (ÚP, PSP). Cílem diplomní práce je prověřit potenciál parcely a především odpovědět na otázky zadání.

Za studii byl autor ohodnocen známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace.

Stručně: Velmi zajímavá a obrazná reakce na domkařskou čtvrť ze sousedství. Nový starý Střížkov. Navržená čtvrť „periferních“ řadových domků se zahrádkami doplněná a pointovaná věžáky. Velmi oceňuji autorovu kreativitu a zároveň se jí obávám. Vysvětlím. Bydlení je konstanta. Lidský život též. Zajímavě se ostýchám o těchto konstantách mluvit, dotýkat se jich, interpretovat je a navrhovat. Nemohu se ubránit pocitu, že autor si s těmito konstantami hraje. Pokud bych byl zlý, řekl bych jako kočka s myší. Zkousím si domyslet. Komu je bydlení určeno? Opulentní nízkost. Luxusní bastl.

V tom je často u talentovaných autorů zádrhel: berou naše životy do rukou, jako určené jejich kreativitě. Je to osobní? Ano je. Neumím se s tím vypořádat. Jakkoliv nabádám ke zdrženlivost a veškerou úctu v nakládání s lidskými životy a domovy, jsem tentýž co řekl jsem před třiceti lety svojí kolegyni: „Architekt musí být trochu i hochštapler a cynik ... (aby se vůbec odvážil něco navrhnout pro ten náš křehký svět)“. Tedy Ondřeji vyznej se v tom.

Je to trochu polopatické. Koláž setřená méně než bych čekal. Obraznost opulentnější než svět, který navrhuji žít. Dvojedinost kulturně nízkého a vysokého je namíchaná konfrontačně, s větší dávkou ironie než bezpečně občansky snáším. Proto známka „B“ za virtuozní a sebejistý projekt.

mk.

Převedení studie do projektu:

VÝKRESOVÁ DOKUMENTACE STAVEBNÍ ČÁST

KOORDINAČNÍ SITUACE STAVBY

- Není zcela definován tvar domu, respektive jeho půdorysná stopa

Výkresy stavební části jsou dobře srozumitelné, tvar i pozice konstrukcí by si zasloužily ještě přesnější, jednoznačnější definování – kótování

Polemizuji s detailem těsného přisazení ŽB sloupu k fasádě domu – z pohledu realizovatelnosti, následné údržby i architektonického záměru

Solidně jsou zpracovány konstrukční detaily

SKLADBY

Šikmá střecha – E8

- Pokud je falcovou krytinou myšlen falcovaný plech, pak by mne zajímal jeho materiál (pozinkovaný ocel? Titanzinek? Měď?), pod falcovanou krytinou je důležitý rovný, tuhý deskový podklad, který ve skladbě chybí. Velmi polemizují se zateplením mezi krokvemi – zvláště v kombinaci s plechovou krytinou hrozí kondenzace vlhkosti v místě styku tepelné izolace a dřevěných nosných prvků

Balkon – E6

Konstrukce balkonu, zasloužila by si ještě trochu více péče (proč používám ultradrahou modřínovou bidesku jako konstrukci podlahy, když jí pak shora přelepím dlažbou ? jaké konstrukční rozměry mají nosné dřevěné prvky? Pokud je jejich výška, budou to spíš hranoly, fošny než latě

TABULKA TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ

- Bylo by dobré doplnit řešení hran DTD desek (nákližek?, systémová hrana? – vliv mj. na cenu)
- Ideálně definovat standard vnitřního kování (s pomalým dovíráním?)

TECHNIKA PROSTŘEDÍ

- Oceňuji využití dešťové vody k splachování toalet
- Doporučuji vždy navrhnout min dvě vpusti/ dva svody při odvodňování střech (pojistka, když se jeden zanesou)
- Jako dobré rozhodnutí mi přijde kombinace radiátorů s podlahovým vytápěním, nicméně bych zvažila radiátor v kuchyních vyměnit za podlahové vytápění (nedostatek místa u parapetu + delší pobyt ve stoje u kuchyňské linky) stejně tak v prostoru haly bytu, kde velké radiátory svým umístěním na stěně bez okna navíc ztrácejí na účinnosti
- Z hlediska standardu a pohodlí je dobré navrhovat na toaletách vždy umyvadlo
- Oceňuji detailní rozkreslení rozvodů na toaletách a kladu si otázku: proč nelze odvodnění umyvadla DN50 zaústit do DN150 vedoucí paralelně? Stoupací potrubí studené a teplé vody DN 50 se mi zdá předimenzované (vliv na tlak v potrubí, tedy rychlost vody...)

pk.

Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně. Obsahově též správně. Projekt je dobře čitelný, srozumitelný, komplikované tvary by zasloužily větší péči směrem k jednoznačné definici jejich polohy a tvaru, více času by si zasloužila i konstrukce balkónů/terasy

Za bakalářskou práci navrhuji Ondřejovi Fiedlerovi **A**. V Praze dne 11.června 2022 Michal Kuzemský