

Pavel Svoboda Co-housing Hrdlořezy
Oponentní posudek bakalářské práce

Posluchač řeší ve své bakalářské práci bytový dům v Praze Hrdlořezy v těsné blízkosti Rokytky a parku Smetánka. Dům je tímto směrem orientován na sever obývacími místnostmi, balkony a lodžemi. Zbývající část obytných místností – ložnic včetně hlavního domovního schodiště je orientována na jih. Východní a západní fasáda jsou relativně málo prosklené.

V Praze není proslunění bytů vyžadováno, přesto bych očekával větší práci s lodžemi nebo balkony a prosklením na bočních fasádách, které umožňují jak atraktivní výhledy na Rokytku a park Smetánka, tak i dostatečné proslunění a prosvětlení obytných místností

Navržený dům používá velmi jednoduché a úsporné tvarosloví bez výrazných výtvarných prvků, jediným ozvláštňením je tvar severní fasády a použití dřevěného obkladu před prosklením hlavního schodiště. Ten dle zaslaných vizualizací navazuje na řešení dřevěných plůtků předzahrádek.

Navržená jednoduchost bohužel není dotažena v detailech nebo popisu barevnosti jednotlivých prvků a není také věnována větší péče méně prosvětleným vstupním prostorům a celému hlavnímu schodišti, kde jsou vodorovné plné pásy jen formálně odlišeny dřevěným obkladem. To, že vodorovná okna na schodišti nesledují jeho skutečný průběh, komplikuje řešení interiéru.

Kromě střední garsoniéry jsou navrženy vždy dva různé byty 3+1 na patro v relativně vyšším plošném standardu (cca 90 m²), především v ložnicové části. Je škoda, že při akademickém zadání mají úzkou zalomenou chodbovou dispozici s malými balkony nebo lodžemi, které neodpovídají vyššímu standardu ložnic. V komerční výstavbě by této velikosti odpovídaly spíše byty 4+1 s tlakem na menší počet jader.

Jednoduchý konstrukční systém bez dodatečného zateplení navazuje na úsporné tvarosloví domu, nejsem si ale jistý navrhovanou tloušťkou mezi bytových stěn 240 mm z hlediska akustiky i kotvení prefabrikátu hlavního schodiště. Zpracované stavební detaily jsou různé kvality, bez dodržení / pochopení návaznosti tepelné izolace nadokenního překladu na okno. Popsané řešení prefabrikovaného schodiště ze tří částí není v návrhu dokumentováno.

Projekt zřejmě splňuje povinné penzum výkresové dokumentace v části TZB, přesto nerozumím, proč naše fakulta nedává posluchačům základní vzdělání v koncepčním rozhodování podle aktuálních předpisů – navržený systém s plynovou kotelnou bez doplnění fotovoltaikou nebo rekuperací by v současnosti prostě nemohl získat průkaz energetické náročnosti budovy kvůli nedostatečnému využití obnovitelných zdrojů.

Detail interiéru popisuje prostou barevnost společných prostor – šedá stěrka v kombinaci s přírodní barevností betonových prefabrikátů, bílou omítkou a nerezovým madlem zábradlí. Další detaily jako osvětlení, domovní schránky, barevnost a detaily prosklené šachty výtahu nebo umístění hydrantů a rozvaděčů mimo nosné stěny bytů nejsou řešeny.

Navrhuji hodnocení D (dobrý) a osobně bych uvítal, kdyby bylo z projektu cítit více touhy posluchače po řešení viditelných částí domu a jeho detailů, kterých se budou jeho obyvatelé dotýkat nebo je budou vnímat zblízka, a pro porozumění základním konstrukčním a koncepčním principům, třeba i na úkor formálního množství ostatní dokumentace, která patří spíše ostatním profesím.

Tomáš Koumar

