

FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT, ATELIER MÁDR
POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Bydlení a kreativní centrum Kutná Hora
Petr Sulan
Zimní semestr 2021/2022

Ve své bakalářské práci autor rozpracoval studii bydlení a kreativního centra v historické části Kutné Hory, kterou se zabýval v minulém semestru. Pro samotné zpracování byly vybrány dva objekty souboru, prvním je jeden z integrovaných bytových domů (objekt D) s kotelnou (objekt E) a druhým je kreativní centrum s podzemním parkováním (objekt A). Autor svůj koncept bydlení v historickém prostředí bloku domů ohraničeném ulicemi Roháčova, Tylova, Havlíčkovy náměstí, postavil na odlišných principech kutnohorské zástavby, kde do poměrně rozlehlé parcely tohoto vnitrobloku nízkopodlažní zástavby zatáhl aktivity z ulice, ustoupil zástavbou z uliční čáry a bydlení zkombinoval s dalšími funkcemi, které jistě ožíví tuto ospalou část blízko centra města. Tento, pro Kutnou Horu, specifický přístup k obytné zóně je jistě zajímavý a teprve jeho realizace by potvrdila oprávněnost takového řešení.

K vlastnímu návrhu, respektive k přepisu studie do dalšího stupně projektové dokumentace nelze než konstatovat, že se jí Petr zhostil po svém. Zpracoval dokumentaci ke stavebnímu povolení ve všech potřebných částech a na výjimečné grafické úrovni. Zabýval se detaily návrhu, které zpracoval na velmi dobré úrovni, při nepřehlédnutelné snaze o zachování zamýšleného studiového vzhledu objektů.

V architektonicko-stavební části pracoval v měřítku 1:50, které je pro tento rozsah a fázi projektové dokumentace vhodný, s vypovídající mírou detailu a přehlednosti. Toto měřítko spolehlivě odhaluje všechny možné problémy a úskalí návrhu a je mnohem snazší je nalézt a poukázat na ně.

Takže: za poněkud nesourodou v jinak kompaktním návrhu zóny pokládám umístění, design a technické parametry přístupových schodišť bytových domů, které působí provizorně a v zajímavě řešeném prostředí spíš překáží a jsou provozně na obtíž, než že by podporovaly navrženou atmosféru veřejných a poloveřejných prostorů zóny. V podzemní garáži, pro možné posouzení, postrádám zakreslení parkovacích míst a jejich přístupnosti vozidly. Je mi blízká snaha po "čistém" dispozičním řešení, ale přímé venkovní vstupy do bytů a čekárny ordinace, (která má stejnou světlou výšku jako byt), je třeba vhodně odfiltrovat, jednak do obytných prostorů jsou navrženy posuvné dveře a chodba je vždy zároveň průchozí do lázně. A samozřejmě vstup z pavlače o poloschod níže do bytů není tím "nóbl" nástupem do svého království. Dále mi pak zůstává záhadou důsledné ignorování Lehmanova vzorce pro výpočty vnitřních i venkovních schodišť všech objektů. Nezvyklé a pro čitelnost půdorysů nepřehledné jsou vodorovné řezy schodišť vedené až ve výstupních ramenech. Také tabulky jednotlivých prvků zpracované pro maximálně tři nahodile vybrané prvky mě spíš mrzí, zvláště, když v půdorysech, řezech a detailech jsou uvedeny všechny prvky. U pevně zasklených oken nebude uvedené nerezové kování zapotřebí. Rovněž "sdružené" skladby podlah svojí mnohočetností působí nepřehledně a nejednoznačně. Žulová pochozí dlažba nebude, se 100mm štěrkovým podsypem na rostlém terénu, dobře fungovat, obzvláště v případě nutného příjezdu vozidel na nádvoří. Oceňuji polykarbonátové, respektive hliníkové markýzy pro krytí vstupů do 1.NP obou zpracovaných objektů, ale absence jejich konstrukčního řešení, kde jsou

k objektům tzv. přilepené “na žvejkačku” mě už jen pobavilo, podobně jako “řezbařina” dešťových svodů na objektu D.

Ve statické části je navržena železobetonová stropní deska, průvlak a sloup, z dokumentace není zřejmé, že se jedná o konstrukce v objektu A. Mnohem více by mě zajímala deska, samotný více než osmimetrový průvlak a nosné zdivo z tvárnic Porotherm 44T Profi, které ho podpírá u objektu D. Výztuž průvlaku jen při dolním okraji mezi podpěrami a jen při horním okraji nad podporou neznám, dosud jsem pracoval “postaru” s výztuží při obou okrajích spojenou třmínky a doplněnou smykovou výztuží u podpor.

Ostatní části projektové dokumentace jsou zpracovány přehledně a logicky, jen si neodpustím upozornění na přiznané rozvody vnitřních sítí, které bude jistě znamenat přesnou součinnost s interiérem. V koordinační situaci bych uvítal, délky přípojek inženýrských sítí a profily do kterých se napojují, ochranná pásma apod.

Jako typický interiérový prvek charakterizující projekt byl zvolen exteriér veřejného prostoru, kde autor vhodně kombinuje velkoformátovou betonovou dlažbu s vějířovou skladbou žulových kostek. Plocha před kreativním centrem je doplněna zelení a lapidárními dubovými lavicemi. Z předloženého není zřejmé zda se jedná o lepený dubový blok nebo kmen a tolik potřebný vizuál navrženého prostředí se nedostavil společně s ostatními prvky městského mobiliáře (odpadkové koše, stojany na kola, osvětlení apod.)

Bakalářská práce je graficky na výborné úrovni, s nezpochybnitelnou snahou po přepisu designu a záměrů studie do další fáze projektové dokumentace, škoda jen, že výše popsané přehmaty a nedostatky tuto, jinak velmi dobře zpracovanou bakalářskou práci tolik devalvují. Petr Sulan je návrhově velmi dobrý a pevně věřím, že první reálná zkušenost s celou škálou problémů s architekturou spjatých ho posunula dál v jeho vývoji, na cestě ke komplexní projektantské osobnosti. Přes uvedené přehmaty pokládám bakalářskou práci za úspěšně zpracovanou a bez jakýchkoliv pochybností doporučuji její přijetí k obhajobě.

Návrh závěrečného hodnocení: C-D

V Bohdašíně 4.3.2022

ing.arch. Josef Mádr