

oponentní posudek bakalářské práce Petra Matyáše „Bytový dům ve Vlašimi“

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2022-06

autor diplomové práce: Petr Matyáš, FA ČVUT Praha, AR 2021/22, LS

vedoucí ateliéru: doc. Ing. arch. Hana Seho

* * *

k urbanistickému a architektonickému řešení

Dům je navržený jako součást revitalizace jedné z vnitřních periférií Vlašimi, území, které dříve bývalo na okraji města za hřbitovem. Dnes je v jeho samém centru a přesto je klidné, protože leží mimo hlavní komunikace. K jeho hodnotě přispívá i to, že zahrnuje plochu bývalého hřbitova s původními stromy, která se promění na parčík, na jehož hraně je dům posazen. Dům měkce zaobleným otevřeným nárožím vytváří příjemný plácek na příčné ose hřbitova, která propojuje Komenského ulici s bývalou hřbitovní kaplí. Natočením severního ramene domu je obyvatelům umožněn pohled do parčíku a vytvořen prostor pro dva stávající javory.

Dům má přiměřeně vysoký elegantně tvarovaný objem a sympaticky střízlivé fasády. Parter se službami obložený reznou přízdívkou přispívá ke kvalitě veřejného prostoru. Dispoziční řešení bytů je pěkné až na malé předsíně, kam se nevejde skříň.

k obsahu stavební dokumentace

ARCHITEKTONICKO STAVEBNÍ ČÁST

Tato část je zpracovaná v dobré kvalitě. Stavební detaily i skladby konstrukcí jsou řešeny v principu správně. Vytýkám však vnější vrstvu omítaných obvodových stěn (skladba S1, S3) – nerozumím, proč není omítka přímo na izolantu. Větraná mezera zvětšuje tloušťku stěny, což ubírá drahocenný vnitřní prostor, konzoly pro zavěšené fasádní desky jsou velkým množstvím tepelných mostů. Navíc se domnívám, že by měly být panely dilatovány i v omítce, což není na fasádách vidět.

KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

Nosná konstrukce domu je navržena logicky a je v souladu s dispozičním uspořádáním.

ENVIRONMENTÁLNÍ ŘEŠENÍ

Toto považuji za nejslabší část návrhu - už dnes je z environmentálního hlediska o generaci zastaralý.

Nevidím žádnou snahu o snížení vázaných emisí CO₂. Nosné konstrukce jsou železobetonové, nenosné stěny z keramických tvárníc vypalovaných při vysoké teplotě – to nejde vymyslet hůř. Pro takto nízký dům lze použít např. nepálené vápenopískové bloky nehledě na to, že by to nejspíše mohlo být i dřevo, požární výška je totiž menší než 12 m.

Ani snaha o snížení emisí CO₂ při provozu domu není dostatečná – objem je sice přiměřeně kompaktní, tepelně-technické vlastnosti obálky jsou však poddimenzované a navíc zhoršené výše zmíněnými tepelnými mosty. To, že splňuje požadavek normy a průkaz energetické náročnosti vychází B, by nemělo stačit. Na PENB je vidět, že přes polovinu tepelné ztráty je kvůli větrání, pomohlo by tedy umělé větrání s rekuperací, okna by samozřejmě zůstala otvíravá. Alespoň, že je navržena fotovoltaika správně zkombinovaná se zelenou střechou. Chybí také ochrana proti přehřívání – jde zejm. o nízké dopolední a hlavně odpolední slunce.

Snaha o zachování stromů tvarováním domu přišla vniveč návrhem přípojek kanalizace a teplovodu vedoucí kořenovým systémem příliš blízko kmene. V situaci jsou stromy nežetelné, je nutné zakreslit i kmen. Ochrana stromů během stavebních prací je řešena zcela nedostatečně – obednění kmene nestačí, je nutné ochránit celý kořenový prostor oplocením, aby nedošlo ke zhutnění půdy pohybem strojů nebo skladováním materiálu.

k formě stavební dokumentace

Katastrální situace není okótovaná, v koordinační situaci chybí místopis a není vyznačen vjezd do garáží. V řezech chybí hladina podzemní vody. Ostatní výkresy i texty jsou v dobré kvalitě odpovídající bakalářské práci.

závěr

Celková kvalita a hloubka zpracování práce je až na environmentální hledisko dobrá. To, že by dům přispíval ke globálnímu oteplování, však nechci přičítat pouze Petrovu špatnému rozhodnutí, myslím, že je to i chyba vedoucích práce.

Navrhuji stupeň hodnocení B.

David Mareš

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mareš' with a checkmark at the end.

P. S. Nakonec moje obvyklá výtka k Fakultě: domy navrhujeme pro laiky. Proto bychom měli používat všeobecně srozumitelný jazyk a říkat *přízemí* a *první patro* místo *první* a *druhé nadzemní podlaží*. Je to tak ve všech hlavních světových jazycích a bylo tomu tak i u nás až do normalizace, kdy k nám v rámci ničení stavební kultury přišlo pojmosloví ze Sovětského Svazu.