

## OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU

Název práce: Deštné v Orlických horách – komplexní systém parkování  
Autor: Bc. Petr Remeš  
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný

### Hodnocení diplomního projektu:

Bc. Petr Remeš předkládá návrh komplexního systému parkování v obci Deštné v Orlických horách. Místo a jeho problémy dobře zná. Oceňuji, že problematiku vnímá natolik palčivou, že se jí zabývá ve své diplomním projektu – tedy práci, která završuje období studia architektury a která má prokázat autorovu odbornost a profesní vyspělost.

Jakkoli se mi téma práce zdá složité a umím si představit, že v konkurenci jiných diplomních projektů, složitě prezentovatelné a tím také málo efektní, o to víc se snažím pochopit autorovu motivaci. Dané prostředí znám stejně dobře a pokud konfrontuji předložený návrh s aktuálním stavem, jednoznačně vidím, že se mu podařilo daná místa zlepšit - přehledně organizovat a ve výsledku, tolik důležitou celkovou kapacitu parkovacích míst, navýšit.

V analytické části se autor zabývá současnými parkovacími kapacitami, pojmenovává je a shromažďuje data o jednotlivých plochách. Stručně hodnotí současný stav. Potvrzuje, že téměř všechny plochy vyžadují kultivaci, zlepšení bezpečnosti a přehlednosti všech typů dopravy a až na výjimky i kapacitu. Možné úskalí dané analýzy spatřuji v určení počtu současných kapacit, jelikož většina ploch není dopravně organizována. Parkování „na divoko“ pak dokáže limity zaplnění parkovišť velmi proměňovat – často směrem k nehospodárnosti a tudíž plýtvání místem. Ale například u hlavní parkovací plochy ve Skicentru, kde v průběhu sezóny pracovníci pomáhají návštěvníkům odstavit vozy tak, aby byla plocha využita na maximum, dokáží na danou plochu „narovnat“ vozů téměř 1,5 násobek, než uvádí autor ve své analýze. V analytické části proto postrádám celkové zhodnocení stavu a formulaci zásadních východisek pro návrh komplexního systému parkování. Zajímalo by mě, jaké parametry a hodnoty autor v návrhu u jednotlivých ploch sleduje a čeho by chtěl návrhem dosáhnout. Zda-li je to například dosažení maximální kapacity v daném místě (za podmínky kvalitního řešení) a nebo naopak pokus o určení optima tak, aby to bylo pro dané místo ještě únosné.

V této kritice mohu pokračovat i k návrhové části projektu. Postrádám celkový pohled na systém, který se nazývá komplexním. Chybí mi obsáhlejší popis celkového řešení, způsob řešení provázanosti provozu jednotlivých parkovišť a kyvadlové dopravy. Bez včasných informací o obsazenosti a poloze parkovacích ploch vůči nabízeným aktivitám a cílům, může být systém ve špičkách opět nefunkční a kolapsy dopravy neřešící. Na rozdíl od mnoha lyžařských středisek, je totiž Deštné v Orlických horách průjezdnou obcí s dvěma křižovatkami silnic II. třídy. Regulace dopravy tedy není možná jinak, než informačně. Škoda, že téma návaznosti individuální a hromadné kyvadlové dopravy, ve své práci, autor, jen naznačil.

V detailních návrzích jednotlivých parkovišť a souvisejících objektů nebo objektů pro parkování si již autor počíná mnohem jistěji. Ve všech lokalitách dochází ke zlepšení dané situace, diskutabilní může být pouze přínosnost parkovacího domu a skutečnost navýšení kapacity v lokalitě P4 – skicentrum, s ohledem na jeho náklady. Ale odhlédneme-li od tohoto praktického pohledu, parkovací dům je, z prostorového hlediska, odpovídající řešení. Z návrhu je patrné, že autor přistupoval k této dopravní problematice dobře poučený. Každá z navržených ploch bude mít trochu jiný provozní režim v průběhu roku a intenzita využití se bude proměňovat s ohledem na blízkost turistického cíle nebo aktivity.

Navržené úpravy jednoznačně kultivují stávající neúnosnou situaci. Přehlednost provozu, zvýšení bezpečnosti oddělením hromadné a individuální dopravy od pěších a sportovních tras, je velmi žádoucí. Zvýšení kapacity oproti dnešnímu živelnému stavu není zásadní, ale myslím si, že není ani cílem toto místo dále zahlcovat.

Parkoviště je výrazně ponořeno do vzrostlého lesa, má organickou formou a dopravně je řešeno jako jednopruhová jednosměrná komunikace se šikmým stáním po obou stranách. Uprostřed plochy, v těžišti půdorysu parkoviště je navrženo křížení více pěších cest a umístěny jsou zda drobné, možná trochu banální „domky,“ sloužící jako zázemí. Zamlouvá se mi záměr řešit parkoviště co nejšetrněji a co nejpřirozeněji danému prostředí tak, aby ve výsledku s tímto prostředím splynulo. Zda by forma parkovacího okruhu byla funkční nebo přinášela problémy při zvýšeném provozu, nedokáži posoudit.

Z křižovatky se vhodně stává pouze smyčka hromadné dopravy s přístřeškem pro cestující, který je pouze schematicky naznačen. Možná se autor na dohled od stavby Bohuslava Fuchse obával navrhnout něco konkrétního. Škoda. Místo i pohledová expozice jsou určitě lákavými východisky pro zajímavý návrh.

#### P2 – Zákoutí

Zde autor musí řešit skloubení individuální a hromadné dopravy. Jedná se o místo zvané „Na konečné“ - autobusových linek. Návrhem dochází k oddělení obou typů dopravy, obě parkoviště mají vytvořeno zázemí pro své uživatele v drobných stavbách. Dochází k výrazné přeměně křižovatky silnic II. třídy. Vytvoření ostré zatáčky na konci velmi dlouhého klesání, těsně před křižovatkou, na silnici s dopravní značkou „silnice se v zimě neudrzuje,“ by jistě ale vyžadovalo nějakou dopravní korekci.

#### P3 – Skicentrum

Nejdůležitější odstavňá plocha v rámci ski areálu. Autor využívá výškového rozdílu a navrhuje dvoupatrové parkoviště s nezbytným zázemím – parkovací dům. Oceňuji tento odvážný přístup a návrh hodnotím pro dané místo i celkové řešení, jako jednoznačně přínosný. Ačkoli dochází k udávanému dvojnásobnému navýšení kapacity, návrh nepůsobí v daném předimenzovaně. Jsou zachovány dostatečné odstupy a prostor pro zeleň.

Doprovodné služby – toalety a skidepot, bych raději viděl umístěné na fasádě parkovacího domu. Jednak se může jednat o atraktivní interiéry oživující fasádu, ale také by tak lépe sloužily veřejnosti, která nepřijede autem nebo neparkuje uvnitř parkovacího domu.

#### P4 – Křižovatka

Plocha u důležitého nástupu na běžecké stopy i v dosahu letních aktivit. Velmi kladně hodnotím, že se autor zabýval místem v širších souvislostech a rozhodl se upravit celou křižovátku. Její překonání je pro pěší velmi nepohodlné. Napojení parkoviště je vyřešeno dobře. Kladně hodnotím výrazné zapojení zeleně a řešení ploch pro pěší.

#### P5 – Centrum

Jedná se o nově vybranou plochu při příjezdu do centra obce. Místo je vybráno vhodně. Vzhledem ke své velikosti a poloze dokáže obsluhovat sportovní běžecký areál, centrum obce a má možnost se stát ideálním zachytným parkovištěm v případě zaplnění těch nejexponovanějších.

Na práci oceňuji zejména odhodlání zabývat se zdánlivě „nearchitektonickým“ tématem a prokázat, že naopak tyto koncepční a strategické projekty jsou důležitým zadáním pro architekta. Ano, mnohé technické normy tento typ projektů do jisté míry limitují v jejich výtvarném vyznění atd. Nicméně nadhled, citlivost a otevřenost k mnoha více či méně souvisejícím podnětům a důležitým okolnostem, které mohou návrh ovlivnit, je architektům rozhodně bližší, než například odborníkům v oboru dopravních staveb, kterým se tyto úkoly, spíše asi ze zvyku, často přenechávají.

Diplomní projekt hodnotím jako velmi přínosný počín. Měl jsem díky této práci možnost vidět první ucelený pohled na problematiku, která je, pro obec Deštné, palčivá. Situační výkresy jsou přehledné a z návrhu je patrné, že se autor snaží o formovat dané prostory funkčně i esteticky.

#### Formální zpracování

Přehlednost dokumentace, její obsah i grafická úroveň jsou na odpovídající úrovni.

#### Celkové hodnocení:

Úroveň diplomního projektu je na vysoké úrovni. Jedná se o téma pracující s velkým měřítkem a v širších souvislostech. Pro kvalitu výsledného řešení je nutná důkladná analýza stavu a znalost prostředí i problematiky. Ačkoli jsem zmiňoval nedostatek některých informací v analytické části, je pravděpodobné, že autor jimi disponuje. Jen je nezahrnul do obsahu této práce. Přiřítám to úskalí práce na tématu v domácím prostředí, kdy jsou některé skutečnosti autorovi zkrátka jasné. Svědčí o tom například návrh pěších cest v každé ze situací. Ačkoli jejich směřování autor nijak nerozvíjí ani nepopisuje, jako znalec místních poměrů jsem si všiml několika velmi zajímavých námětů.

V návrhové části úroveň práce oslabují nepřesvědčivé vizualizace, možná až zbytečně schematicky jednoduchých forem doprovodných objektů.

Celková úroveň projektu svědčí o odborné způsobilosti a připravenosti autora pro architektonickou praxi a doporučuji práci k obhajobě.

**Navržené hodnocení: B**

V Rychnově nad Kněžnou dne 5.6.2022

Ing. arch. Oldřich Bittner