

## Bydlení Na Knížecí

Autor: Petr Eibisch

Studie domu s různými druhy ubytování byla účelně řešena a projekční rozpracování koresponduje s původním záměrem. S dispozicemi sdílených bytů nemám praktické zkušenosti, raději bych měl společnou kuchyňku, než společnou koupelnu, ale jde o věc názoru jiné generace uživatelů, takže toto nezpochybňuji. Nadbytečnými mi ale přijdou dvoje vstupní dveře do takové sdílené propojené jednotky. Rovněž tak přízemí domu kombinující dílnu s kavárnou bez možnosti oddělení prostor je značně alternativní řešení, pravděpodobně se nyní v dílnách neobrábí hlučnými nástroji a nepracuje s acetonem, takže to sousedící kavárně nevádí. Objektivně problematickou je jen příliš úzká chodbička u WC- po otevření dveří nezbývá normový průchod. Chvályhodné jsou dostatečné světlosti pater.

Na fasádě došlo k žádoucímu zjednodušení, respektujícímu reálnou konstrukční tektoniku (náhrada falešných kleneb přímými nadpražimi), ale místy zachovává některé formální prvky, které nejsou příliš funkční – například dvojice dvoukřídlých vstupních dveří. Obdobné je to s balkony na dvorní fasádě. Ač mají zachovány průběžné ocelové sloupy držící zábradlí, jsou konstrukčně navrženy jako izolovaná konzola, navíc značně naddimenzovaná (265mm betonu při vyložení 1,3m!).

Ale začněme od základů. Navržená deska je pro daný účel vhodná. Správně byl v ateliéru navržen koncept společného parkovacího suterénu, nad nímž jsou individuální, samostatně projektované domy. Přístupnost kóji a technologických místností přes parkovací stání vnímám jako problematickou. Při rozměrech kóji 0,9\*1,4m kdy každá má protipožární dveře je otázkou, zda zde vůbec mají smysl.

Monolitická konstrukce je dobře nadimenzována a mimo pár chybějících prostupů ve výkresech tvarů je dostatečně zdokumentována. Nebylo zapomenuto na akustické oddělení betonových i ocelových schodišť od monolitu.

Ve skladbě střechy (P8) není odvodněná pojistná vrstva, chybí výlez na střechu a dořešení otevírání světlíku nad schody, jak je požadováno v PBR. Detail (D.1.1.B.18) zachycuje jen fixní prosklení.

Odvodnění terasy 7. NP (D.1.4.B.7) by mělo být řešeno invenčněji, pro nevelké terásky vedou dva svislé svody pod cihelnou fasádou (D.1.1.B.15) až do suterénu.

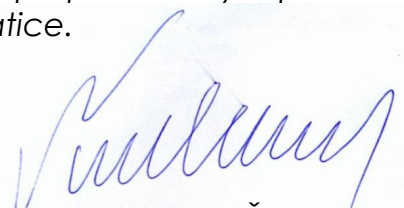
Provedení obkladu je v mnoha detailech problematické – např. vazba cihel a pásků, velké vyložení cihelných říms nebo kombinovaná nadpraží oken s vazbou na odvětrávací mezeru (D.1.1.B.13, D.1.1.B.14).

U TZB je kolize v křížení VZT potrubí pod stropem nevysokého suterénu a v přízemních prostorech - je na zvážení zda v takovém případě volit centrální či spíše více decentrálních jednotek. V typických podlažích převažují na jih podlahová vytápění pokojů a v ložnicích na sever jsou teplovodní radiátory - student jistě vysvětlí v čem může být riziko této koncepce.

V návrhu interiéru je vše podstatné, doplnit by chtěl jen princip kotvení nerezových sítí.

*I přes výše popsané drobné nedostatky je návrh dostatečně propracovaný a prokázal dostatečnou orientaci autora v základní projekční problematice.*

Navržené hodnocení: **B**



Ing.arch.Pavel Šmelhaus