

Oponentní posudek - Bakalářský projekt

Název projektu: Dílny Ďáblice

Vedoucí projektu: Ing. arch Michal Kuzemský, Ing. et. Ing. arch. Petra Kunarová

Vypracovala: Sabína Martináková

FA ČVUT, 2021/2022

Sabína dělí provoz dílen a umísťuje na parcelu dva objekty, které odděluje a zároveň propojuje pracovním dvorem, do kterého orientuje také velkoryse hluboké terasy/loubí. Ty zastřešují prostor dvora se vstupy do dílen. Silné schéma, navrženo v dobrém měřítku a proporci, myslím, že funkční v rámci řešené typologie.

Dvorem Sabína prodlužuje pomyslnou osu přízemní obchodní pasáže a propojuje jí s nově navazující ulicí s patnácti patrovým domem na jedné straně a řadovými domky na straně protější. Objevilo se ve více projektech semestru, v tomto případě je návaznost přesvědčivá a návrhem opravdu vytěžena. Dvůr uzavřen/otevřen tak akorát, doplňuje prostory náměstí o intimní pohled a možnost vstupu do poloveřejného prostoru; podobně rozšiřuje vnitřní prostory domu o funkční venkovní plochy.

Každý z domů je jinak dlouhý, tlustý i vysoký. Výsledná kompozice skvělá v rámci kontextu a urbanisticky, hmotové řešení se pak téměř automaticky propisuje také do vnitřních prostor, které tak nabízejí různorodou skladbu buněk/místností.

Uvnitř jsou domy komponovány podobně racionálně a zároveň prostorově velmi dobře - variace velikosti buněk i sdílených prostor skvělá, objem domu vyplněn intenzivně, provázanost buněk funguje prostorově a myslím, že i funkčně, kombinovány různé formy osvětlení, velikost atria, propojení s buňkami i velikost otvorů na fasádě přiměřená. Vnitřní prostory dílen jsou adekvátní, uvěřitelné, tak akorát dotažené, včetně zobrazení, neutahané. Zvláštní či nelogické jsou některé vazby v rámci skladovacích prostor či hygienického zázemí. Např. vazba jídelny na bezbariérové WC. Ve 2.NP mám na mysli šatny s průchodem skrze wc a sprchu. Zde ne zcela prokótováno, ale některé rozměry jistě pod normou. Podobně zvláštní jsou úzké místnosti skladů v rozích přístupné přes mnoho dveří. Věřím, že šlo poskládat a vyřešit lépe.

Vnější výraz domu je silný, tvořený v podstatě jediným výrazovým prvkem - dvojicí sloupů/pilastrů, která rytmizuje fasády krabic, ale také podepírá terasy směrem do dvora. Tvoří monumentální formu, koláží mnohé - měřítko kulturního domu i jeho hliníkové sloupky na fasádě, ale navazuje také na plot s cihelnými pilíři před řadovkami, loubí ve vztahu s předzahrádkami.

Zde se téměř se nedokážu soustředit na nic jiného. Výrazově bych nedokázal takto navrhnout, zakázal bych si pro formálnost, nesouvislost s podporami v 1.PP, zakázal bych si převzetí prvku z fasády sousedního domu. Nicméně výsledek pro mne postupně spíše provokativní a podmanivý. Studie prezentována ve formě abstraktně nedořečené, vše pískově homogenní a krásné.

Zpracování pláště mě velmi zajímalo v navazující části dopracování bakalářského projektu, zde bohužel poměrně nedopracováno.

Rozumím použití betonových tvárnic Liapor na fasádě v přízemí. Laciné a snad i funkční (možná se časem bude přetírat, přelepovat, nově obkládat vyměnitelným materiálem, překližkou). Formální řád dvousloupový a vysoké poslední patro bez oken čtené jako atika v kombinaci s nízkou estetikou betonových tvarovek vtipné.

Nerozumím ale použití tvárnic, které se draze a složitě zavěšují na fasádu ve vyšších patrech a následně jsou omítané.

Nerozumím řešení ostění oken, kde se omítka zalamuje přes větranou(?) mezeru a zateplení. K řezu fasádou v měřítku 1:20 chybí výkres ostění okna. Nerozumím, zda se jedná o fasádu s větranou mezerou (kde jsou mezery a jak vypadají na fasádě?).

Nerozumím, jak je řešena atika v místě sloupů, nevidím oplechování atiky v pohledech - přitom zásadní detail pro výraz domu!

Nerozumím, zda zůstává snaha o pískovou monochromaticnost nebo zda to byla pouze výtvarná zkratka - myslím, že bylo nutné zobrazovat realisticky včetně textur a v detailu také segment fasády v pohledu/nebo lépe axonometrii.

Nerozumím, jak jsou kotveny sloupy/pilastry k fasádě. Jsou položeny na betonovou římsu? Jsou položeny až po zhotovení omítek? Ve studii distanc (-> stín, distanc důležitý výrazově i myslím, že technologicky) mezi sloupem a fasádou, nyní se zdá, že jsou sloupy zapuštěny o tloušťku omítky. Jak bude vyřešen styk? Jak bude zhotovena omítka mezi sloupy?

Nerozumím řešení (neřešení) odkapu vody z okna nechráněně přes tepelnou izolaci iso nosníku. Z výkresů nerozumím vnitřnímu překladu nad okny. Věřím, že v pohledu z interiéru může otvor vypadat hezky spolu se sloupem skeletu, který vykukuje v rohu místnosti, ale nerozumím - materiál, popis, funkce, vazba na kotvení fasády do horního okraje překladu.

Tato část myslím stavebně často nesprávně a zpracována zejména nekompletně, tedy pro mne obtížné hodnotit dopad či soulad s architektonickým výrazem domu. Jednotlivé výkresy zobrazují různá řešení. Zábradlí v řezech vloženo do hloubky ostění oken, zatímco v pohledech zobrazeno širší než otvor, kresleno také v 1.NP(?). Nezobrazeny markýzy či vykreslení betonových tvárnic ve správném měřítku a modulu. V půdorysech nevyznačeny řezy. Podzemní podlaží v půdoryse pod oběma objekty, řez ale v celém rozsahu neprobíhá. Střešní světlík dělen v rytmu betonových trámů, v řezu rozdělen také kolmo, velká plocha nestíněna. Hledám důvod pro zešíkmení terasy v řezu, myslím že je cizí pro tvarosloví domu. V pohledech zobrazeno odlišně.

Část interiéru - neznám přesné zadání ze strany fakulty, tedy nevím, co si studentka může zvolit ke zpracování. V tomto případě se jedná o výběr zařizovacích předmětů či nábytku - považuji za nepodstatné v projektu, ani nevím, jak hodnotit. Zábradlí ve vizualizaci jiné, než nakresleno. Svítidla umístěna zespodu průvlaků - zajímalo by mě, co to s prostorem atria udělá - ve vizualizaci nevidím.

Považoval bych za smysluplnější zobrazit např. pohledy na vnitřní stěny - zvolené řešení pohledových betonových tvárnic vyžaduje přesnější práci se skladebným modulem, minimalizaci dořezů půdorysně i v řezu, vedení elektroinstalací povrchově, řešení překladů a další související.

Ostatní části mimo architektonicko-stavební č. nedokážu odborně zhodnotit. Požárně-bezpečnostní řešení myslím vyřešeno dobře vzhledem k požadavku na flexibilní využití objektu, nezpůsobilo dispoziční komplikace. Únikový východ, který může zkazit fasádu nezobrazen ve východním pohledu.

Těšil jsem se na stavební detaily kotvení sloupů, byl jsem zvědavý, co vše můžou umět, jak jsou kotveny u země i do desky. Byl jsem zvědavý na řešení detailů v rámci hledání puristického výrazu, na řešení atiky, čekal jsem hledání v referencích ala David Chipperfield. Bral bych i překvapení - klidně takto sprostě oplechovat ale přetáhnout až po úroveň sloupů, vytvořit tenkou římsu po celém obvodu domu - s nadsázkou, po belgicku. Detaily řešeny nekonceptně, nenacházím zde vtip nebo pragmatismus předobrazu dílny/garáže.

Dopracování bakalářského projektu myslím chybí několik dní finalizace a kompletace výkresů, ale také celková soustředěnost v této fázi, udržení celku.

První část bakalářské práce zvládnuta rozhodně lépe a s větší energií. Celkově navrhuji hodnocení

C



V Praze dne 13. 6. 2022
Ing. arch. MgA. Ondřej Blaha