

ČVUT

Fakulta architektury

15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: Doc. Ing. arch. Ján Stempel

Vedoucí projektu: Ing. arch. Vojtěch Sosna

Autor: Šimon Pešek

Název bakalářské práce: Rezidence velvyslance

Letní semestr 2021/2022

### **OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor si jako zadání práce zvolil projekt rezidence pro velvyslance v nezastavěné lukrativní lokalitě Prahy 6. Výběr tématu a lokality je zajisté vhodný k dalšímu zpracování v rámci bakalářského projektu.

Dům je pojat jako kompaktní horizontální kvádr s vedlejším menším objemem garáže, kdy jsou provozy propojeny v rámci podzemního podlaží. Objekt je hmotově proveden velice jednoduše, což je samozřejmě možný přístup. Nijak ovšem nezohledňuje terén a nenabízí tudíž při vnějším pohledu žádné zajímavé či překvapivé aspekty. Fasády jsou provedeny pěkně, střídě a odpovídají vnitřnímu provozu domu. Uvítala bych ale alespoň zdůraznění hlavního vstupu. Dům bohužel nenabízí žádné další benefity jako například terasy apod., provedení zahrady též není v žádné situaci naznačeno.

V dispozičním řešení, především 1. nadzemního podlaží, shledávám a oceňuji pokus o více architektonický přístup, než je prezentován v exteriéru. Provozy na sebe relativně dobře navazují a jsou až na drobnosti promyšlené. Jako nejvíce problematické hodnotím vnitřní nepropojení garáže s hlavními prostory. Předpokládám, že ne vždy bude velvyslanec či jeho rodinní příslušníci přivezeni k objektu řidičem. Dále, ač autor deklaruje, že je objekt bezbariérový, WC pro handicapované se nachází pouze v 1.PP v privátní části u wellness a bazénu. Pro hosty je tudíž nevhodně umístěné. Návrh bytu správce je též možné určitě provést praktičtěji.

Technická část bakalářského projektu je vypracována dobře. Výkresy by ovšem mohly být provedeny pečlivěji a graficky čistěji. Měřítko šraf v legendě na ve výkresech je velmi rozdílné. Obecně některé šrafy především v detailech jsou provedeny nestandardním způsobem, což komplikuje čtení výkresu. Z konkrétních věcných připomínek musím zmínit toto. V situacích zcela chybí kóty, výškové i půdorysné, v koordinační situaci chybí legenda čar a naopak přebývá zakreslené zařízení staveniště. Severka se nachází na všech výkresech

řezů, pohledů i detailů. Zpracování pohledů a již zmiňovaných vybraných detailů by mohlo být preciznější. Například příponka atikového plechu je kotvena patrně do polystyrenu.


Část požárně bezpečnostního řešení stavby je v pořádku, stejně tak základní principy v části TZB. Zde nemám připomínek.

Interiérové zpracování detailu madla zábradlí považuji za nedostatečné. Autor této části mohl zajisté věnovat více péče a pojednat větší rozsah.

Bakalářskou práci ale pokládám celkově za dobře odvedenou. Všechny kapitoly jsou zpracovány v požadovaném objemu i kvalitě a zaslouží si být obhájena.

Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 11.06.2022



Ing. arch. Eva Matějková Šarochová