

## OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍ PRÁCE ŠTĚPÁNA ŠTOLBY

Práce studenta Štěpána Štolby se zabývá územím ohraničeným čtyřmi ulicemi v historickém centru města Pacova, v minulosti šlo o z velké části zastavěné území tvořící otevřený blok. Toto území i okolí bylo během komunizmu vyčištěno na „zelenou louku“ a v 90. letech „korunováno“ výstavbou několika budov. Návrhová část práce obsahuje urbanistickou koncepci území s krajinnářským konceptem a návrh souboru staveb. Soubor staveb sestává z městských bytových domů s občanskou a veřejnou vybaveností umístěnou v pateru a doplňuje tak stávající tři budovy v území včetně solitérní budovy gymnázia. Dějovou linií návrhu je oživení místa rekonstrukcí veřejných prostranství, navrácení otevřené blokové zástavby a odkrytí potoka.

Analytická část práce je zpracovaná tradičně a solidně, místo bylo potřeba obzvláště dobře přečíst z pohledu historického a sociálního, protože o tyto aspekty území přišlo především. V práci mi ale chybí architektonicko-urbanistická analýza užšího území, tedy přímého kontextu pro návrh, konkrétně informace o stávajících budovách přímo v řešeném území, dále např. zobrazení plotů a bariér v území, vchodů a vjezdů a dalších urbanistických prvků, popis využití občanských staveb mající vliv na pohyb lidí v místě apod. Student v Pacově vyrůstal, místo a souvislosti – dle rozhovoru s ním – dobře zná. Bez ústní prezentace jsou ale tyto věci z práce hůře čitelné a není jasné, co všechno formovalo jeho přemýšlení a výsledný návrh. Závěr analýz je poměrně stručný, ale s uvedeným souhlasím včetně rozhodnutí o funkční náplni staveb.

V urbanistickém návrhu student koncepčně řešil i věci spadající do krajinnářské architektury, ale v rozumném měřítku. Parkové řešení je u budovy školy opodstatněné a nová propojení pro pěší jsou prospěšná. Lze diskutovat o velkorysosti návrhu a množství zpevněných ploch. Nápad vrátit zpět do veřejného prostoru potok hodnotím kladně, diskutabilní je jeho převedení do jiné pozice (neautentičnost, cena za proveditelnost), stejně tak další vodní plochy, které budou vyžadovat údržbu. Doplnění budov a zformování otevřeného bloku se po analýze území jeví jako logické, západní uliční fronta je bez diskuze, ale kontroverzní je jižní hmota, protože staví hlavní vchod budovy gymnázia do vnitrobloku a gymnáziu odebírá volný předprostor i přímou komunikaci s uličním prostorem. Chybí zde schéma nebo text blíže vysvětlující práci s hmotami a formování prostoru nebo alespoň komentář zvážených možností. Uznávám, že situace v místě je složitá a scénářů řešení lze vymyslet několik. Tento je obhajitelný a při postupu do měřítka architektury vidíme, že je i promyšlený, např. díky pavlačím bytového domu, které s parkem tvoří filtr mezi školou a bydlením.

Architektonický návrh je v podrobnosti zjednodušené studie patřičné pro urbanizmus menšího místa s návrhem souboru staveb, kvalita návrhu je na vysoké úrovni. Dispozice jsou řešeny schématicky, ale jednoduše a přehledně. Velmi oceňuji výběr materiálů a jejich kombinaci včetně barevnosti. Stejně tak mě těší práce s loubími a pohledovým klenutím, vše je dobře zasazené do moderní kvalitní architektury. Prostor podzemní garáže budovy 1 je vtipně větrán pomocí zděné struktury. Jako slabinu architektonického návrhu vidím absolutní navázání střeš budovy 2 a budovy 3 na stávající budovu s finančním úřadem. Princip je hodný spíše navázání na památkově chráněný objekt a možná zde nebylo myšleno na budoucnost, kdy rekonstrukce a nástavba stávajícího domu může tento logický princip převrátit na absolutně nelogický.

Štěpánu Štolbovi přeji hodně úspěchů v architektonické praxi. Kvůli slabší analytické části navrhuji  
hodnocení B.

Ing. arch. Martin Klicpera

