

## OPONENTURA

bakalářská práce - Boutique hotel Kokořín

bakalářskou práci vypracovala: Tatiana Ivantsova

vedoucí práce: Prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, Dipl. arch. Luis Marques

ústav: ústav navrhování (15129)

vedoucí ústavu: Prof. Ing. arch. Ladislav Lábus

akademický rok: 2020/2021 - letní semestr

FA ČVUT červen 2021

**Urbanistické a architektonické řešení** bylo předmětem předchozí studentské práce zpracované v 5. semestru studia. Projekt Boutique hotel Kokořín lze hodnotit jako velmi odvážný především s ohledem na situování v rámci I. zóny CHKO Kokořínsko. Z formálního hlediska projekt prokazuje základní znalost konstrukčních a materiálových prvků pozemního stavitelství. Nedostatky lze hledat v celkovém urbanistickém řešení umístění hotelu, v jeho provozních vazbách a dopravních vazbách na okolí. S ohledem na pozici domu přímo v srdci CHKO bych očekával pokornější přístup, nicméně oceňuji autorčinu odvalu. Dům bohužel svým výrazem a architektonickým pojetím nedostatečně prezentuje svoji funkci. Výhrady lze uplatňovat vůči uspořádání vnitřní dispozice a nevhodnému křížení provozních vazeb. S ohledem na uspořádání vnitřní dispozice hotelu vnímám jako chybu absenci zásobovacího vstupu (vjezdu), přístup k hotelu pouze po pěší rampě a schodišti se mi rovněž nejeví jako ideální, ale s ohledem na konfiguraci terénu, do kterého je hotel zasazen jsou pochopitelné. Nosnou myšlenkou návrhu hotelu bylo, slovy autorky, propojení interiéru jednotlivých hotelových pokojů s bezprostředním okolím. Tedy s okolním hlubokým lesem a pískovcovými skalními masivy. Tento záměr se zdařil jen částečně. Pouze dvě hotelové fasády nabízejí intimitu a pocitové propojení s okolní přírodou. Fasády orientované jižně, tedy směrem k hlavní příjezdové komunikaci a parkovišti, bohužel doplácí na striktní osovou modulaci objektu a tento efekt se v těchto partiích domu vytrácí. Co se týče architektonického řešení, chybí mi větší fantazie a touha nalézt originálnější výraz. Formálně lze fasádám objektu vytknout stavebně fyzikální, především tepelně - technické nedostatky. Z předloženého projektu je ovšem nadmíru jasné, že výše sepsané výhrady byly v době vzniku projektu pečlivě zváženy a podrobně diskutovány s vedoucím bakalářské práce. Návrh, byť poměrně formální, rozhodně nepůsobí nahodile, nepromyšleně a prvoplánově. Obecně architektonické řešení hodnotím jako zvládnuté, bez zbytečných výstřelků, měřítko navrženého domu je s ohledem na lokalitu vhodně zvolené a odpovídá prvorepublikovým vilám s letními byty, realizovanými v řešené oblasti na začátku minulého století. Snad bych od mladé studentky očekával odvážnější, a zároveň pokornější přístup.

**Formální zpracování projektu** zhruba odpovídá rozsahu dokumentace pro provádění stavby. Jasná a přehledná dokumentace je členěna tak, aby s ohledem na svou omezenou podrobnost maximálně respektovala strukturu stanovenou přílohou č. 1 vyhl. 499/2006 sb. předepisující rozsah a obsah projektové dokumentace. Potřebné informace jsou do projektu zapracovány v dostatečné podrobnosti. Formální zpracování dokumentace hodnotím jako průměrné, s rezervami.

**Konstrukční řešení** hodnotím jako vhodně zvolené, umožňující uvolnění a variabilitu vnitřních dispozic. Předložené stavební detaily jsou řešeny zdařile. Monolitická skeletová konstrukce je logickou volbou, snad bych se s ohledem na zvolenou technologii, více bych se zamyslel nad akustickým oddělením prostor, které by se mohly vzájemně negativně ovlivňovat. Nedostatečně jsou mezi sebou akusticky odděleny jednotlivé hotelové pokoje. Technické řešení fasád a ploché střechy prokazuje slušnou orientaci mezi podobnými již realizovanými projekty a základní orientaci stavebních konstrukcí a materiálů. Architektonické a stavebně technické řešení je formálně zpracováno průměrně.

**Část TZB** prokazuje dobré porozumění problematice prostředí budov, vzhledem k požadovanému rozsahu je zpracována v dostatečné podrobnosti. **Grafické zpracování** je dobré.

**Bakalářská práce vykazuje několik nedostatků spíše technického rázu. Přesto je zřejmá dobrá orientace studentky v platné stavební legislativě a požadavcích na výstavbu. Studentce doporučuji soustředit se především na oblast architektonického navrhování a to spíše na úlohy spojené s interiérovou tvorbou.**

**Celkově** hodnotím projekt jako průměrný a navrhuji známku „C“

Vypracoval: Ing. arch. Josef Pfeifer, ČKA 03570, v Praze, 13. 6. 2021

