

OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Škála hodnocení: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně

Téma práce: *Revitalizace veřejného prostranství „PROPOJENÍ“, Praha - Jižní Město*

Autor BP: *Tereza Staňková*

Vedoucí práce: *Dipl. Ing. Till Rehwaldt, ateliér Rehwaldt + Concepcion*

Oponent: *Ing. arch. Marika Dumková*

Na bakalářskou práci je zpracování dokumentace veřejného prostoru velice ambiciózní úkol. Práce je dobře strukturovaná, graficky průměrně zpracovaná,

Koncept a sociální myšlenka sblížení mezi generacemi není nijak rozpracována a park v tomto ohledu nenabízí nic inovativního (ale to možná náleží spíš studii). V práci se stávající vegetací autorka odvedla dobrou práci. I ostatním tématům se věnovala s pílí, práce má až nadstandardní objem. V kritických bodech, které návrh otevírá, se však problematiky pouze lehce dotýká.

Projekty ve veřejném prostoru a u dětského hřiště bývají v hledáčku veřejnosti i politiků. Kde jinde by měl být kladen důraz na udržitelnost řešení a promyšlení jeho následné údržby? Trávník je z tohoto pohledu náročným prvkem jak z hlediska nároků na vodu, tak na údržbu.

Na nakládání s dešťovou vodou, téma odvodnění a vodní režim je kladen důraz již ve studii, v práci však téma není dále rozvíjeno. Voda je všude jednoduše zasakována nebo z okrajových partií odvedena žlaby do oddílné městské kanalizace. Předpokládala bych kromě zasakování vody i její akumulaci tam, kde vsakovat nelze. Např. v centrální ploše mezi kopcem a pískovištěm se místo přímo nabízí. Chybí řešení odvodnění střechy kiosku, a pak třeba její další využití. V parku není ani jiná další reference na vodu, ne nutně otevřená vodní plocha, ale třeba jen vodní prvek nebo pítko.

Úplně chybí zpracování systému automatické závlahy, který by v takovém poměru travnatých ploch byl nevyhnutelný.

Ve výkresové části v řezech a detailech "plavou" technické drobnosti, které by výkresy dělaly uvěřitelnějšími. Často chybí výškové kóty, nivelety, vztahovací kóty mezi výškami různých povrchů, označení os a osových vzdáleností. Nerozumím polohám drenáží, chybí spádování výkopových jam, označení zásypového materiálu, poznámky k jeho hutnění.

Vážím si toho, že se Tereza Staňková zhostila takto nelehkého úkolu a poprala se s ním, i když ne bez chybičky. V této fázi studia by to ovšem málokdo dovedl jinak a lépe.

Práci lze doporučit k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce stupněm D – uspokojivě.

7. 6. 2022 v Brně



kriteria			poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	Členěno logicky	A
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně. Jsou strany očíslovány?	Práce členěna jasně, jen drobnosti nesedí – označení typů povrchů, nekonzistentní informace napříč prací (např. mocnost písku v pískovišti 30 nebo 40 cm, pískoviště jako souvrství P10 i P14 apod.)	B
3	Grafická úroveň	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	V situačních výkresech se graficky ztrácí zásadní informace – v arch. situaci nezřetelné rozlišení stromů stav/návrh/dožití, v koordinační situaci splývají sítě, nerozlišuje stávající a navrhované sítě, totožné šrafy různých typů trávníku, pohledový vs. pobytový trávník nezřetelný rozdíl, v situaci povrchů chybí některé šrafy (P7), popisky ale sedí. Nedostatečné kótování na mnoha výkresech – u přechodů povrchů nivelety, výškové vztahy, šířky obrub, hloubky založen. Kiosek – tlusté čáry prochází skrz konstrukci, nepřehledné.	D
4	Technologie	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Velké množství různých povrchů a jejich přechodů – skoro až příliš mnoho, což vygenerovalo chyby. Chybí umělé zavlažování.	E
5	Práce s terénem	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	Výrazná práce s terénem a modelace, ale chybí informace o celkových kubaturách, odkopech, násypech, bilance zemin, zobrazeno jen ve dvou řezech v M1:250 – nedostatečné; chybí staničení, průběh modelace, výškové označení pův. a navrhovaných úrovní...	E
6	Příprava staveniště	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Chybí výkres ochrany stáv. dřevin pojižděním (u prostoru mytí a parkování stavební techniky na	C


			staveništi) – pouze zmíněno v textu. Chybí opatření při bouracích pracích a demolicí stávajících zpevněných ploch v blízkosti stáv. stromů. Chybí jakákoliv zmínka o průchodkách pro inž. sítě pod komunikacemi, chráničkách atp.	
7	Statika	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Pokud jsou připojeny, jsou bonusem. Navrhované prvky musí mít konstrukční důvěryhodnost.	-	-
8	Inženýrské sítě	Je projekt adekvátně obsloužen? Respektují se ochranná pásma? (Pásma nemusí být vyznačena)	V pořádku, až na nesrovnalosti v odvodnění	B
9	Vodní režim	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba. Koncept závlah pokud je relevantní.	Zmíněno jako součást konceptu ale podprůměrně zpracováno. Nejasné odvodnění centrální plochy s povrchem Parkdecor pár spádových šípek – ale kde voda končí? Nebo je povrch propustný? – nezmíněno. Jak je odvodněna střecha kiosku?	E
10	Bezbariérové řešení	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	OK, jen jsem v situacích nenašla bezbariérová parkovací stání s jiných typem dlažby (nepropustné) – zmíněna ve zprávě	B
11	Mobiliář, osvětlení	Ergonomie, použité materiály, umístění	Mobiliář OK Herní krajina – herní prvky na míru, otázka certifikace, prototypů, proveditelnosti. Výkresům chybí kóty, popisky, detail... Jednokřídla branka š. 1,8 m – zbytečně široká, asi těžká (pro bezbariérový přístup by stačila i š. 0,9 m)	C
12	Práce se stávající vegetací	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost.	Adekvátní, citlivé, snad jen použití totálního herbicidu Roundup – diskutabilní ve veř. prostoru v blízkosti dětského hřiště (může ohrožovat zdraví)	B
13	Práce s navrženou vegetací	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření, technologie výsadby, požadavky na specifické substráty.	Chytrá práce s modulem trvalkových výsadeb ale chybí finální použití modulu ve výkresu (známe jen počty v tabulce). Nepracuje	C

			s průlehy / vlhkomilnou vegetací apod. Mulčování zpracováno jen pro trvalky, u dřevin chybí množství, mocnost, materiál... Chybí střední patro keřů / malých dřevin. Výrazné použití trávníků – nevhodnost, náročnost. Vegetační souvrství pro trávník nepočítá s podílem písku	
14	Technická zpráva	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Relevantní	A
15	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Drobné překlepy, mezery, interpunkce atd., záměna mm za cm (zvýšený obrubník jako bezbariérová vodící linie), opakující se zvláštní formulace, např. „mulč borky nebo štěpky“	B

celkové hodnocení

D

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum



 7.6.2022

POZNÁMKY, DOPORUČENÍ, NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ, atp.

V centrální části parku se objevuje povrch Parkdecor, ale nedozvěděla jsem se nic o jeho propustnosti, řešení odvodnění, co je dynamická vrstva frakce 0/16... Tento povrch autorka navrhuje dotáhnout až ke kmeni stávajících stromů (v detailu souvrství zřejmě výsivka 40 mm + 100-150 mm organického substrátu). Takový zásah může znamenat uhynutí celého dýchacího systému stromu, který má dýchací kořeny právě ve vrchních 10 cm pod povrchem. Lze najít jiné řešení citlivější ke stávajícím dřevinám?