

# Oponentní posudek

Stupeň: BAKALÁŘSKÁ PRÁCE  
Autor: Veronika Janotová  
Téma: Kulturní centrum Balthasara Neumanna  
Fakulta architektury ČVUT  
Rok 2021/2022, zimní semestr  
Autor posudku: Ing. Arch. Jakub Krčmář

Smyslem Bakalářské práce je, aby student prokázal schopnost dořešit navrženou architektonickou studii do většího detailu a využil znalosti ze studijních oborů, případně z absolvované praxe. Podrobnost projektu by měla rámcově odpovídat rozsahu projektu pro stavební povolení. Snahou oponenta je nahlédnout na projekt z více možných stran a zhodnotit jejich naplnění. Pro posouzení bakalářské práce volím tento okruh témat:

1. Formální hledisko – Posouzení rozsahu, členění, obsahové náležitosti projektu pro stavební povolení dle vyhlášky 62/2013 o dokumentaci staveb
2. Legislativně-technické hledisko – Věcné posouzení dílčích částí dokumentace, zvoleného technického řešení a souladu s normovými požadavky, které obvykle ve správním řízení sleduje stavební úřad a dotčené orgány státní správy
3. Koncepční hledisko – Posouzení vlivu podrobnějšího technického řešení na návrh, dodržení původního charakteru návrhu.

## Ad.1

Projekt je rámcově členěn dle vyhlášky a nechybí žádné zásadní části dokumentace. V rámci jednotlivých kapitol textové části lze nalézt všechny základní technické parametry stavby, a to včetně hlavních bilančních a kapacitních údajů. Výkresová část dostatečně dokumentuje navržené stavební objekty a odpovídajícím způsobem zachycuje členitost a poměrně složité prostorové vazby soustavy budov. V dokumentaci se nachází jen drobné formální nedostatky:

- Některé názvy kapitol v části A. - Průvodní zprávě nejsou zcela přesné, obsah odstavců je však dostačující.
- Chybí Situace širších vztahů většího měřítko pro případné vyznačení okolních ochranných pásem (např. Památková ochrana)

## Ad. 2

Ve správním řízení umístění stavby a povolení stavby je zásadní jasná definice půdorysných a výškových parametrů návrhu. Tyto informace lze v projektu bez problému nalézt, ne však uceleně pohromadě na jednom místě. K tomuto účelu obvykle slouží Katastrální a Koordinační situace. V těchto situacích v oddílu dokumentace „C“, shledávám tyto drobné nedostatky:

- Chybí vymezení Hranice záměru, případně rozsah vlastnictví stavebníka

- Chybí výškové kóty stavebních objektů (atika, střecha...), dále konstrukcí vystupujících nad úroveň římsy / atiky, a také kóty úrovní upraveného terénu (ČTÚ)
- Projekt by si zasloužil podrobnější členění a specifikaci venkovních ploch – povrchů a ideálně také jasnější rozhraní veřejných, poloveřejných / soukromých, polosoukromých částí areálu
- Bylo by vhodné zaznačit retenční nádrž a hlubinné vrty pro tepelné čerpadlo

Vlastní dokumentace stavebních objektů je rozsáhlá a podrobná. Projekt je specifický členitým půdorysem s víceúrovňovým založením. Půdorysy, řezy a pohledy jsou dostatečně vypovídající, lehký obvodový plášť je vhodně dospecifikován ve fasádách a tabulkách výplní otvorů. Na straně LOPu je uvažováno statické spolupůsobení ocelové konstrukce pro vynesení železobetonových stropů. Zde bych doporučoval podpůrné ocelové prvky – sloupky řešit nezávisle na fasádní výplni, předsadit je před LOP směrem do interiéru a s obvodovým pláštěm nesvazovat. Dále uvádím tyto drobné nedostatky ve stavební části projektu:

- Chybí výkres výkopů
- V místě vstupních dveří na straně knihovny i sálu je v místě styku obvodových stěn s opěrkami lemujícími přístup (zářez do svahu) nejasné řešení přerušení tepelného mostu jak půdorysně, tak i výškově v části atiky
- Řešení schodiště by v případě občanské stavby mělo podléhat požadavku vyhlášky MMR 398/2009 Sb., tedy max. sklonu 28° a výšce stupně max 160 mm
- Chybí výkres pohledu v prostoru víceúčelového sálu s naznačením rozmístění výústek VZT / chlazení

Nedílnou součástí projektu je také řešení odpadového hospodářství. V návrhu je pro skladování odpadu předpokládáno využití kontejnerů nacházejících se v blízkém okolí ve dvoře bytových domů. Pro případ občanské stavby tohoto typu bych doporučoval řešit situaci spíše soběstačným způsobem nezávislým na okolí. Nabízí se například využití prostorové rezervy v technické místnosti 1.08 v 1.np. Ve stanoveném čase by správce objektu vyvážel nádoby s odpadem do vyhrazené zóny v blízkosti venkovního parkoviště.

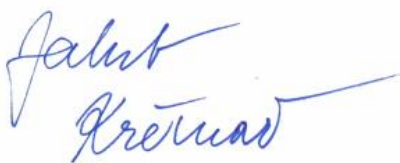
Ad 3.

Z koncepčního hlediska hodnotím projekt velmi pozitivně. Myslím si, že větší míra detailu studii velmi prospěla. Technické dořešení návrhu vyvolalo celou řadu nutných úprav dispozice, které však působí zcela samozřejmě. Původní koncept byl zdárně rozvinut a posunut blíže realitě. Hlavní motiv „obrazovek“ se podařilo udržet v patřičné čistotě, a navíc se mu dostalo příjemného, měřítkově vhodného dekoru v podobě písma. Nově dokoňované nápisy zároveň příchozím návštěvníkům usnadňují orientaci. Drobné mínus projektu vidím v nedostatečně artikulovaném předpolí domu. Venkovní prostor vnímám v tomto případě jako důležitou část stavebního záměru s velkým potenciálem využití.

Myslím si, že zadání Bakalářské práce bylo tímto projektem splněno.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze dne 28.2.2022



Jakub Krčmář