

Oponentní posudek bakalářské práce

Pivovar s pivnicí a kulturním sálem, Jihlava

Autor: Veronika Kolovecká

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze

Oponent: Ing. arch. Radek Novotný

Práce studentky je součástí širšího urbanistického zadání zabývajících se tématem doplnění urbanistické struktury v historickém centru Jihlavy. Studentka ve studii navrhla objekt doplňující nároží nedokončeného bloku. Dům spoluvytváří scénu drobného veřejného prostoru, který vymezením nových urbanistických hran vznikl.

Hmotově dům respektuje výškovou hladinu okolní zástavby. Z hlediska architektonické koncepce navržený pivovar s pivnicí a víceúčelovým kulturním sálem vstupuje do historického prostředí s jednoznačným názorem na podobu vnějšího pláště, který kombinuje vertikální prefamolitické pilasty, předsazenou polotransparentní skleněnou fasádu a pravidelný rastr hliníkových oken. Vzhledem k tomu, že se jedná o území městské památkové rezervace, bylo by žádoucí opodstatněnost názoru obhájit na důsledněji zpracovaných grafických výstupech.

V rozpracování projektu do požadovaného detailu dokumentace ke stavebnímu povolení dochází oproti studii pouze k drobným změnám.

Půdorysné řešení je v principu jasně strukturované a přehledné, kdy oblasti hlavních funkcí domu jsou prostorově předělovány obslužnými a doprovodnými provozy, které jsou koncentrovány kolem vertikálních komunikačních jader. Vytknout se ale dá nedůsledné provozní oddělení návštěvníků a zásobování, resp. provozu pivovaru. Nenacházím zázemí pro personál a obslužné prostory pro chod pivnice. Jednotlivé provozy nejsou rozděleny tak, aby dům mohl fungovat v různých návštěvnických režimech.

Konstrukční řešení pracuje s monolitickým skeletovým systémem, který se v závislosti na typu fasády buď propisuje do pláště objektu, nebo od líce ustupuje pro dosažení cílené polotransparentnosti pláště. Suterén je navržen z bílé monolitické vany. Ploché střechy jsou řešeny klasickým souvrstvím s extenzivní zelení, na části ploché střechy je navržena pochozí střešní terasa. Navrhované provádění suterénu v otevřené svahované jámě je vzhledem k prostorovým podmínkám historického centra nereálné. Výstavba suterénu by probíhala v jámě opažené, čemuž by bylo nutné uzpůsobit skladbu vnějších stěn suterénu.

Z výkresů pohledů je patrná nepromyšlená otevíravost oken ve vztahu k provozu objektu. Deklarovaná otevíravost všech oken je s ohledem na kontrolu vnitřního prostředí vzduchotechnikou kontraproduktivní a neekonomická. Naopak v oblasti pivnice v přízemí jde použití stejného typu oken proti smyslu kvalitního fungování restauračního provozu v parteru objektu.

Zvolené technologické řešení je reálné. Objekt je temperován vzduchotechnickými jednotkami v kombinaci s tepelnými čerpadly. Pro systémy TZB je užito současných řešení, která jsou pro daný typ objektu a provozu odpovídající.

Hlavní nedostatky v technickém řešení lze najít v představených detailech provedení stavby, které nejsou dostatečně zkoordinované a stavebně-technické otázky realizace ve vztahu k architektonickému výrazu domu řeší nepřesvědčivě.

Detail paty spodní stavby není reálný s ohledem na místní podmínky, prezentovaný detail podrobněji neřeší provedení drenáže. Z detailu dveří není zřejmý způsob kotvení prahového profilu, způsob zakončení hydroizolace a nopové fólie na rámu dveří je iluzorní, navazující skladba vnější dlažby je nedostatečná.

U detailu nadpraží a podlahy u okna je nadbytečná vrstva min. vaty, která se následně nelogicky uplatňuje v interiéru, není jasný způsob kotvení oken, není zřejmé, jak je prováděno zateplení průvlaku ve vztahu k předsazené fasádě – jedná se o prefabrikát, nebo bude řešeno jako opláštěný rošt? Skladba podlahy, realizovaná naposled, nemá jasné vymezení vůči navazujícím konstrukcím.

Detail atiky neřeší správně způsob kotvení atikového plechu, vykonzolovaná deska OSB není stabilní řešení, navíc se následně uplatňuje při vnějším pohledu před polotransparentní pláště. Překrytí obvodového šterkového pásu extenzivní střechy keramickou dlažbou je nelogické.

V detailu svíslého ostění okna není opět zřejmé jeho kotvení, vyplnění rozhraní mezi rámem a fasádním prefabrikátem PUR pěnou a hliníkovým plechem je prakticky nerealizovatelné a současně neestetické.

Pancéřové okno u pochozí části střechy je, zdá se, osazené na vrstvu měkké tepelné izolace, není vyřešené bezpečné zakončení hydroizolace, která se dostává i na líc pochozí střechy..

Z výkresů detailů je tak patrné nedostatečné promyšlení řešení z hlediska celkového architektonického působení objektu – rozhraní a přechody konstrukcí jsou řešeny komplikovaně a netrvanlivě, podružné materiály se ve všech směrech derou na povrch, stávají se viditelnými a tím degradují výsledný dojem z domu.

Přes zmíněné nedostatky hodnotím bakalářskou práci Veroniky Kolovecké jako úplnou, splňující požadavky a kritéria zadání.

Bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí známkou C – dobrý.

Ing. arch. Radek Novotný, ve Stockholmu 12. 6. 2022

