

Oponentní posudek bakalářské práce studenta Vojtěcha Janoše: Bydlení Nový Strážkov

1//// studie stavby, zadání pro bakalářskou práci (ATZBP)

Bylo mi představeno sebevědomé a svébytné řešení pro daný pozemek. Území je zpřístupněno racionálním a logickým layoutem ulic – jasný, až tvrdý a nekompromisní základ města. Vcelku 3 typy domů, které jsou podle jasně daného klíče opakovány. Přesto se v rozích a v místech „zlomů“ struktury objevují až italsky působící promyšlené veřejné prostory velikosti XS, které zvolený systém obměkčují a dělají celek beze sporu obyvatelným. Výsledek je čtvrt, ve které bych rád bydlel.

Celku nemám co vytknout, dovolím si pár poznámek k jednotlivostem:

- domy jsou po perimetru území tvrdě opakované bez ohledu na orientaci ke světovým stranám. Ač nechci přílišnou hygienou kazit pěkný koncept a také nechci budoucím uživatelům nutit jejich pohodlí nebo standard - já bych balkon na sever v bytě 4+kk nechtěl. Co by na to asi říkal developer? Dávám jako téma k zamyšlení.
- podle mne není dobře řešena návaznost na stávající město v severní části území. Důležitá osa veřejného prostranství Chrastavské ulice je zakončena velmi rozpačitě, celkově pěkná návaznost na jižní straně pozemku jako by se na severní straně úplně rozplynula. Zcela chybí křižovatky navrzrných ulic s ulicí Habartickou. Kdybych neviděl zbytek práce, měl bych pocit, že si zde autor nevěděl rady.
- k prezentaci - krásné axonometrie jsou bohužel zakončeny trochu méně lákavými nedotaženými vizualizacemi z lidské perspektivy. Dále je škoda, že jsou prezentovány půdorysy pouze typického podlaží řešeného domu, bez vstupního podlaží nebo architektonického řezu

2//// projekt pro stavební povolení, bakalářská práce (BP)

Samotnou bakalářskou práci hodnotím jako hezkou, dobře zpracovanou a poměrně hodně obsáhlou. Má dostačující detail, je srozumitelná, pochopil jsem z ní vše potřebné a podle mne autor dokázal efektivně splnit co se od něj očekává. „Efektivně“ jsem použil schválně. Bakalářskou práci vnímám jako „cvičení“ na kterém si její autor vyzkouší vypracovat zcela sám projekt pro stavební povolení. Poměrně obsáhlá činnost, která pokud by měla být provedena tak precizně jako v praxi, vyžadovala by vždy více práce, zkušeností, zacílení na detaily, které se na první pohled zdají nedůležité, ale na kterých sedí schopnost projekt prosadit a zrealizovat. U školní práce je třeba udělat při cestě od celku k detailu stříh a některým věcem se již nevěnovat. A zde tedy zpět: Vojtěch s jistotou zpracoval a vyřešil důležité věci a nešel dle mého nikde příliš do detailu. Nezabředl do témat a držel se vždy v kontaktu s povrchem. Určitě dobrá vlastnost, která se velmi hodí do praxe. Bohužel pak mírně shazuje dobrý pocit z celku, neboť jsem neustále cítil jakoby něco chybělo nebo jako by z tématu šlo vytěžit více. Týká se to propracovanosti návrhu (někde například ujede architektonický detail), technických řešení (jsou voleny poměrně standardní a pokud mohu soudit tak docela nevýznamné postupy), dokumentace (vynechány některé klíčové výkresy, některé pak obsahově slabší). Nechci ale touto kritikou znevažovat práci jako celek – myslím si že celkově jde o nadprůměrný výkon studenta třetího ročníku školy architektury.

Předkládám tedy mé nejdůležitější připomínky k obsahové stránce práce:

- vegetační úpravy se týkají pouze stromů. Jde o profesi, která je architektům z ostatních nejbližší a architektům bych doporučoval věnovat se blízké spolupráci s krajinářskými architekty. Vnímám to jako součást architektury, ke které máme nejvíce „co říci“
- škoda chybějícího řešení datových komunikací ... v době Gigabitové nebo také Optické
- materiály a architektonické řešení podáno hodně stručně – nejvíce se píše v TZ a architektura je zde málo „prodána“
- velice oceňuji práci se šedými odpadními vodami. Jinak ale za mne chybí výraznější ekologická vrstva – stručně webovou aplikací vypočten energetický štítek, atd. Za mne si doba žádá od architekta jako držitele koncepce mnohem více. Kdo jiný nežli architekt má udržitelnost ve stavbnictví „tlačit“ ve všech rovinách projektu.
- dopravní řešení garáží je slabší (poloměry, šířka stání, šířka komunikace v zatáčce)
- volba rozponu a konstrukčního systému: nejsem statik, ale podle mne existují více ekonomická a úspornější řešení. Má profesionální intuice říká, že nosné moduly 10-3-10 m nejsou optimální. Dispozice umožňuje lepší členění. Potom je to dimenze základů – piloty v kombinaci s tlustou základovou deskou ještě zesílenou pasy. Výsledek na mne zkrátka působí dojmem, jako by beton byl levnější než projekční práce.

- chybí mi v projektu něco, u čeho bych cítil že z toho má autor vyloženě radost. Téma, kde by šel více do hloubky. Očekával bych to právě u arch. a materiálového řešení nebo u interiéru. Možná jsem ale pouze nepozorný nebo málo empatický, v tom případě má omluva a budu rád za opravu :+))

K dokumentaci / prezentaci:

- v dokumentaci je více podobných opakujících se půdorysů na úkor např. podélného řezu – ukázal by hodně, ale není :+) Totéž např. ohledně skladeb bez grafických podání – řeklo by hodně.
- koordinační situace vyžaduje mnohokrát více. Je to nejnudnější ale také nejdůležitější výkres celého projektu.
- navazující investice: očekával bych zrovna v případě „fragmentu“ urbanistického celku více se vynucenými a souvisejícími investicemi pozabývat, i když by to mělo být pouze mentální zajímavé cvičení. V projektu návaznosti téměř neřešeny.

Komentář k samotnému formátu bakalářské práce - neodpustím si krátký komentář tzv. „na hlavu“ instituce. Práce mne k některým poznatkům přímo nabádá:

1. autorovi práce údajně nebylo ze strany konzultanta TZB povoleno použít jako zdroj tepla plynové kotle nebo tepelná čerpadla. Měl použít elektrokotel. Neznám názor druhé strany a nevím, zda tato direktiva byla použita z důvodu příliš velké náročnosti na zpracování a nebo z důvodu názoru konzultanta. každopádně si myslím že vést studenty k překonaným řešením není správné.
- ekologie a udržitelnost ve stavebnictví – předložená bakalářská práce vypadá z hlediska ekologického podobně jako práce mé generace zpracované před cca jedenácti lety. Čekal bych ze strany školy v tomto patřičný posun, například ve specifikaci zadání BP. Byť jen povinný bod „čím se pozabývat a pak zmínit při obhajobě“ by pro začátek stačil...
- jako architekt zabývající se v praxi architekturou nejsem příliš schopen hodnotit technické části práce (specialistů) – dokonce tvrdím, že v tento moment ví autor práce o určitých částech projektu víc než já a mně pak nezbývá než klást na základě intuice a zkušenosti dotazy, případně pochybovat. Týká se to statiky, TZB, POV, PBR. Nevím jestli tato tematika má být předmětem nejdůležitější „zkoušky“ architekta na škole architektury a pokud ano, at je pak při obhajobě přítomna komise složená ze specialistů.
- drobnou připomínku na konec - přijde mi bláznovství zvolit si za zadání bakalářské práce na FA urbanistický celek a následně z něj vyseknout přibližně jednu čtyřicetinu. Studenti ví, co budou dělat v rámci BP a jaký je ideální rozsah studie sloužící jako její zadání. Podle mne takto vypadne hodně důležitých konsekvencí, které by studenti mohli řešit u konkrétnějšího rozsahu práce více do detailu. S přesvědčivějším výsledkem. V práci se pak hromadí „předpoklad“ a „neřešeno“.

3//// Závěr:

zpět k bakalářské práci: doporučuji práci Vojtěcha Janoše k obhajobě práce a navrhuji mu známku B. Doufám, že ve výsledku dostane A protože je dobrý, ale chtěl bych ho motivovat protože tuším že má na víc.

V Praze dne 10.6.2022, Ing. arch. Tomáš Feistner