

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Sinkulova Praha- Podolí
Jméno autora:	Vojtěch Zeman
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

**Splnění zadání** **splněno**

Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.

**Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy** **A - výborně**

Autor se analýze konceptu věnoval v úvodní části bakalářské práce, ze kterého dále vychází zpracování komplexního projektu ve stupni DSP.  
Koncept domu pracoval se dvěma základními architektonickými výrazy – jednoduchá, až strohá severní uliční fasáda a příjemně rozehraná jižní a západní fasáda s lodžie a balkóny, doplněná variabilními stínícími prvky. Hmotové a dispoziční řešení plně využívá možnosti poměrně složité stavební parcely. Významnou úlohu bude hrát úprava a využití celého vnitrobloku do kterého se dům otevírá.

**Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb** **B - velmi dobře**

Provozní členění je vzhledem ke tvaru stavebního pozemku složitější – suterénní prostory jsou věnovány technickému zázemí a nutnému vybavení bytového domu a přístupu do společného parkování pod úroveň vnitrobloku. Přízemí je využito pro provoz kavárny a pronajímatelný prostor nespécifikované provozovny, přičemž dvoupatrová kavárna, využívající uspořádání terénu je zcela orientována do vnitrobloku, zde se musím dle mého názoru opět vrátit k problematice jeho využití. Hlavní vstup do objektu směřuje ke schodišti do suterénu a do druhého nadzemního podlaží, kde se vertikální komunikace přesouvá do polohy k severní fasádě. Následující podlaží jsou věnována jednotlivým bytům, kde pobytové části jsou orientovány na osluněnou jižní a západní fasádu a klidová zóna je orientována na severní (uliční) fasádu. Poslední podlaží zaujímá luxusní mezonetový byt, bohužel s obrácenou orientací - obytný prostor do uliční fasády s ložnicemi na jižním průčelí.  
Dispozice jsou řešeny jednoduše a účelně, někdy se zbytečným množstvím malých komor a šaten na úkor komfortu sociálních zařízení.

**Kvalita technického řešení** **B - velmi dobře**

Technické řešení je zpracováno v plném-nezbytném-rozsahu.  
Konstrukční systém je použit logicky a odpovídá architektonickému návrhu.  
Vybraná výkresová dokumentace je zpracována v požadovaném rozsahu. Postrádám některé detaily významné pro řešení fasády, zejména barevného řešení, které je prezentováno hlavně v textové části a na výkresech se omezuje pouze na „silikátovou omítku a ocelové panely“. Chybí drobné technické detaily (servisní přístup na střechu objektu, přístup k servisu výtahu) apod.  
Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v plném rozsahu.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.

Grafická úroveň zpracování je velmi dobrá, postrádám větší vazbu na okolní objekty (dům v proluce) a výše zmíněné detailnější barevné řešení (např. barevnost střešního pláště).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Bakalářskou práci považuji za standardní, se zdařilým hmotovým řešením, zajímavým dispozičním řešením a architektonickým výrazem. Autor je dostatečně kreativní a v bakalářské práci prokázal soulad návrhu architektonického výrazu a jeho následného technického řešení.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku využití ocelových prvků na fasádě, jejich barevnosti, povrchových úprav apod. ve vztahu k řešení fasády.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2022

Podpis:

