

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ZÁCHRANNÁ STANICE PRO HANDICAPOVANÉ A VOLNĚ ŽIJÍCÍ ŽIVOČICHY
Jméno autora:	Bc. Adéla Plašilová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Šabart
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadání záchranné stanice pro hendikepované a volně žijící živočichy v prostředí historického centra města Vrchlabí se jeví jako poměrně náročné nikoli snad svým rozsahem, ale spíš kontextem lokality a nároky na zpracování z něj pramenícími.	

Splnění zadání	splněno
Předložená práce, dle mého názoru, zcela splňuje zadání a v ohledu zasazení vlastního návrhu do dané lokality a respektování ekologických požadavků regionu jej do určité míry i překračuje.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Postup, resp. metoda řešení zadaného úkolu považuji za zcela správnou a plně vycházející se skvěle a vyčerpávajícím způsobem zpracované analýzy předmětné problematiky, která vlastnímu návrhu předcházela.	

Odborná úroveň	A - výborně
Vysoká odbornost závěrečné práce plně odpovídá velmi dobrým znalostem jak z vlastního studia, tak i důsledného využití uvedených podkladů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Po grafické i jazykové stránce je závěrečná práce zpracována výborným způsobem (na několik málo zjevných překlepů neberu ohled).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
Zdroje a podklady jsou v předložené práci dobře a široce zvolené a více než dostačující. Nevšiml jsem si konkrétních přímých citací, takže nehodnotím jejich případnou korektnost.	

Další komentáře a hodnocení	
Výsledkem závěrečné práce je <u>velmi hodnotný návrh</u> zadaného souboru staveb zejména ve vztahu k jeho umístění a výbornému pochopení zadané funkční náplně. Tomu odpovídá i vyspělý navržený architektonický výraz celkového řešení areálu i jednotlivých staveb.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jakkoli považuji předloženou závěrečnou práci za **výborně zpracovanou jako celek**, mám několik drobných dílčích připomínek, které by bylo možno zmínit i v rámci obhajoby práce formou zodpovězení případných dotazů:

- V dispozici hlavní budovy postrádám u všech vstupů zádveří jako klimatický filtr v případě velkého spádu vnější a vnitřní teploty. Celé personální zázemí je tak přístupné z chodby, která se zádveřím stává, a zejména prostor příjmu v takových podmínkách nemůže být pracovištěm.
- Vnitřní chodby by mohly být vzhledem k podlažnosti objektu doplněny horním přisvětlením, které by pomohlo orientaci a dále snížilo nároky na spotřebu el. Energie (umělé osvětlení).
- Závažnou otázkou tohoto tématu je správné větrání všech vnitřních prostorů a zejména těch interiérových pro pobyt zvířat, které budou mít pravděpodobně jiné požadavky než ty určené lidem. V příčných řezech by tudíž bylo také účelné naznačit zóny pro rozvod VZT.
- Z konstrukčního hlediska jsem ve skladbách stropů/střech nenašel nosný prvek, který přenáší zatížení ploch mezi nosnými rámy dřevostavby (mohl jsem něco přehlédnout, pak se omlouvám...).
- Nebylo by z hlediska stability nosné konstrukce edukativní části vhodnější pro překonání velkého rozponu (11 m) použít lepené dřevěné nosníky místo masivních z rostlého dřeva? Předěšlo by se tak nebezpečí jejich kroucení a nevyrovnané nosnosti (skryté vady apod.).
- Jakým způsobem je odvodněna otevřená terasa nad edukativním prostorem v přízemí?
- Jako významný architektonický a výrazotvorný prvek je uváděn zelený povrch měděného oplechování. Bylo by vhodné se ubezpečit, zda v podmínkách vnitřní části města Vrchlabí měděné povrchy do tohoto vzhledu stále ještě oxidují. V mnoha městech se tak již řadu let vlivem chemického složení dešťů neděje. Je potom otázkou, zda pochybám nepředejít použitím jiného materiálu, resp. povrchové úpravy, která tento, pro návrh architektonického výrazu důležitý, efekt zajistí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 27.1.2024

Podpis:

