

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Herní krajina na Jižním Městě
Jméno autora:	Agáta Syrová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila zadání městského parku pro veřejnost, což vnímám jako široké téma pro diplomovou práci a studenta s pokročilejší znalostí urbanismu. Oceňuji odvahu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Agátina závěrečná práce splnila zadání a až na drobnosti obsahuje vše, co lze od téměř hotového bakaláře očekávat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Tato práce má nápad a vtip. Studentka jde od celku k detailu, systematicky odkrývá vrstvy designu. Ke konci v tabulkové části trochu ztratila dech, ale projektu to neubírá na kvalitě. Vzhledem k tomu, že se jedná o park pro veřejnost, čekala bych v analytické nebo přípravné části i místní šetření, dotazník, nějakou formu participace, která by možná odkryla skutečné potřeby uživatelů prostoru, např. pejskařů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na slušné odborné úrovni.	
<p>VEGETAČNÍ ČÁST</p> <p>V navrhovaném kácení nebo alespoň v tabulce kácených dřevin chybí naznačit, pro které z kácených stromů a keřů je nutné vyřídít žádost o povolení kácení. Ochrana stávajících stromů a opatření pro stromy v blízkosti stavby zcela chybí ve výkresové části. Výsadbové plochy pro stromy v parkovišti zabírají velikost jednoho parkovací stání – v závislosti na velikosti koruny stromu však stromy potřebují větší prokořenitelný prostor. Zálivková mísa vysazovaných stromů musí být výrazněji navržena, prohloubena a popsána. Navržené stromy v části háj a na severovýchodním svahu kopce jsou v příliš hustém sponu. Navrhované dřeviny mají větší šanci, pokud nesvádí konkurenční boj, trochu „dýchají“ a dá se jim prostor. Na dané množství nových dřevin by mohlo být o něco bohatší druhové zastoupení.</p> <p>V trvalkových stinných záhonech jsou navrženy plochy konvalinek, ve smíšených záhonech a veřejném prostoru doporučuji vyhnout se takto jedovatým a agresivním druhům.</p> <p>TECHNICKÁ ČÁST</p>	

V řezech územím postrádám legendy a průběžné rozlišení výškových úrovní. V situaci povrchů jsou zmatečné chyby ve směrech šraf a v legendě. V kladečních plánech chybí kótování dilatačních spar a popis povrchové úpravy litého betonu. Detailní výkresy obecně šetří popiskami a dílčími kótami (hloubky apod.)
Chybí celkové kubatury výkopů, násypů, bilance zemních prací, množství skrývky ornice a dimenzování její deponie – navrhovaná plocha pro deponii je zanedbatelná.
Profily kopečků v herní krajině působí neuvěřitelně – mám dojem, že bez nějakého typu zpevnění výplně by se hroutily.
Tabulková část projektu na konci práce je nepřehledná a nedotažená.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Až na pár překlepů je projekt jazykově v pořádku. Práce je graficky kvalitně pojata, je logicky uspořádána a dobře se v ní orientuje.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Uvádění zdrojů v textové části je aktivní, prameny jsou správně citovány. U výkresů či v tabulkách už se žádné zdroje neobjevují a chybí hlavně u použitých typových výrobků – lamp veřejného osvětlení, dlažeb a mobiliáře.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Agátina závěrečná práce má vysokou úroveň, park je funkční, má zajímavý program, studentka se nevyhýbala ani atypickým řešením a zručně se s nimi vypořádala. Oproti studii projekt neztratil nic ze své svěžesti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí

POUČENÍ

Studentce doporučuji pokračovat v magisterském studiu a dál rozvíjet znalosti a talent.

DOTAZY

- Jaké parametry má dřevina a keřová skupina, pro kterou musíme vyřizovat úřední žádost o povolení kácení?
- Jakou navrhujete povrchovou úpravu cest z litého betonu?
- Stromy v parkovišti se střední či velkou korunou potřebují větší prokořenitelný prostor, než je prostor pod jedním parkovacím stáním. Zároveň si nemůžeme dovolit přijít ani o jedno parkovací stání. Můžete naznačit řešení?
- Proč takový kiosek uprostřed města zavírat na zimu, není to škoda?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**.

Datum: 1. 3. 2023

Podpis:

