

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>REGENERACE VNITROBLOKU NA PRAŽAČCE, PRAHA 3</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Alice Pachněvičová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. et Ing. arch. Jakub Med
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Klepněte sem a zadejte text.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
--	-------------------------

<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
---	----------------

<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
---	----------------

<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka bakalářské práce se zabývá územím obytné zástavby na pražském Žižkově. Řešený prostor navazuje v širším měřítku na zatím neuchopené území. Autorka se ve studii zabývá středním měřítkem okolí souboru budov a detailně rozpracovává první z nich.

Podkladem je studie prostoru, jejímž určujícím východiskem byl stávající stav. Návrh vychází ze současné konfigurace a logiky členění tohoto prostoru, zachovává ve velké míře jeho současné členění a využití i současný lokální charakter a zvyklosti.

V bakalářské práci není zcela zřejmé, jaké jsou jednotlivé urbanisticko-architektonické záměry v navazujícím okolí a jak na ně návrh řešení navazuje v širším měřítku (například nástup na Vítkov). Toto hledisko není zapracováno ani v podkladech bakalářské práce, tj. v analýzách či koncepci studie daného prostoru.

Práce ve středním měřítku řešené území logicky uzavírá do jasně vymezeného poloveřejného prostoru vůči okolí, což umožňuje jeho další logické členění a využití či odclonění od navazujícího veřejného prostoru.

Práce prošla z původní studie zřejmým postupným vývojem a řada částí návrhu došla pozitivních úprav. Proces převzetí návrhu a jeho detailní rozpracování může být dobrou zkušeností pro další projekty. Zpracování navazující bakalářské práce je zdařilé, což dokladuje mj. oproti studii i výrazně lepší grafická úprava, která je přehledná a dostatečně podrobná, což dokládá např. řada přehledových schémat, specifické a popisné legendy, detailní rozkreslení včetně stavebních konstrukcí či řešení pochozích materiálů. Lepší a podrobnější grafická úprava pravděpodobně také přispěla k větší geometrické čistotě návrhu ploch a prvků a také napomohla k dořešení drobných funkčních detailů.

Některé dílčí nedostatky vyplývají z původní studie, odkud se propisují dále do práce. Další optimalizace by prospěla například vedení a návaznosti cest, respektive organizaci pohybu, vhodné dimenzování průchodnosti mezi umístovanými prvky nebo tvarové řešení plochy v severní části území.

Drobné či dílčí výtky se dají nalézt v některých částech práce nebo detailech, které pravděpodobně vyžadují další, i praktické, zkušenosti s realizacemi. Např. se jedná o celkové schéma přípravy staveniště, detaily týkající se předpokládaných dimenzí kotvení některých prvků nebo promyšlenost postupu montáže jednotlivých částí konstrukce (např. mřížka vodního prvku).

Bakalářská práce je celkově zpracována velmi dobře, poctivě a podrobně. Její zpracování je přehledné, popisuje v dostatečné hloubce i širše celý záměr včetně stavebního řešení tak, jak si autorka vytyčila. V plném rozsahu odpovídá nárokům na bakalářskou práci, navrhuji hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

1. V anotaci je uvedeno, že návrh má připomínat tradiční českou zahradu. Co je podle vás její podstatou a jaká témata může přinášet do současných poloveřejných prostorů ve městě?
2. Popište stručně, jakou máte představu o provozu a správě řešeného prostoru.
3. Původní návrh se zřetelně kvalitativně během práce na bakalářském projektu posunul. V čem byste nyní při návrhu studie postupovala jinak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 28.2.2024

Podpis:

