

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konverze průmyslového areálu Pragovka - studentské bydlení
Jméno autora:	Anna Šrytrová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III.
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Petr Suske, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta architektury ČVUT, Ústav navrhování III.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je z hlediska umístění objektu, jeho velikosti, funkce a typologie průměrně náročnou úlohou, současně ale úlohou, která bude v profesi architekta častá.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka rozpracovala zadání v rozsahu, který odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Projekt je zpracován v grafické části dostatečně podrobně, snad s výjimkou části detaily, které jsou voleny zdá se náhodně a nepostihují všechna klíčová místa, precizně jsou zpracovány části profesní. Textové části jsou jen stručně a stručné, ne vždy důsledně popisující dané téma. Celkově je ale obsahově i formálně v pořádku.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autorka pracovala po celou dobu samostatně, projekt v průběhu systematicky rozvíjela a doplňovala. Na konzultace docházela vždy připravená.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Zpracování naplňuje odbornou úroveň bakalářské práce, prokazuje schopnost autorky orientovat se v oboru, pracovat s informacemi a aplikovat poznatky z teorie i studia v praktickém výstupu. Při práci studentka využívala podkladů ze studia, které doplňovala informacemi z odborné literatury a praxe, i když pochopitelně v rozsahu své dosavadní profesní zkušenosti. Z práce vyplývá, že autorka je dobře obeznámena s požadavky na formální i odbornou úroveň výstupů potřebných pro investiční a stavební proces.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, jazykově i graficky srozumitelná. Textové části jsou, jak již bylo uvedeno jen stručné a ne vždy zcela vypovídající.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce vznikla v návaznosti na atelierové zadání, je určena do poměrně specifického prostředí definovaného svou historickou zástavbou, současně určeného ke konverzi. Z pohledu návrhu i projektu s řadou determinantů (historie areálu, památková ochrana, specifika infrastruktury, ochranných pásem ad). Autorka se s nimi seznámila, přesto ve vlastní bakalářské práci na výše uvedené vstupní údaje neodkazuje. Pokud někde spatřuji rezervy v obsahu práce, je to právě v práci se zdroji, jejich citaci a pak v práci s texty celkově. Zde bych i kladl dotaz na to, v čem spatřuje hodnotu textových částí pro kvalitu a komplexnost celého projektu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Anna Šrytřová absolvovala v atelieru Suske-Tichý několik semestrů, její přístup k navrhování i vlastní práci je nám proto dobře znám. V průběhu bakalářské práce pracovala samostatně a technicky kreativně, její práce je přes uvedené nedostatky zpracovaná kvalitně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 29.2.2024

Podpis: