

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hnětač těsta
Jméno autora:	Bc. Anna Piskačová
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	ČVUT - Fakulta architektury
Katedra/ústav:	Design
Oponent práce:	Ing. Michal Ondráček
Pracoviště oponenta práce:	VANTA LAB

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A
<p>Studentka si za téma zvolila profesionální nástroj do gastro provozů a velmi dobře odhadla, kterým směrem se návrh takto utilitárního stroje musí vyvíjet. Hlavním cílem práce bylo usnadnění rutinní činnosti pracovníků a zlepšení ergonomie a uživatelské zkušenosti s přístrojem.</p> <p>Tím, že hnětač těsta není běžný spotřebič do domácnosti, nemůže autorka čerpat z běžné zkušenosti používání, ale musí komplexně analyzovat jeho provozní a funkční nároky. Tato analýza se sama stává velmi náročným úkolem.</p>	
Splnění zadání	A
<p>Studentka zvládla velmi přehledně projít analytickou částí, pospat nejdůležitější technické komponenty a svým precizním rozbohem poukázat na možnosti řešení v daném návrhu. Oceňuji velmi komplexní přístup, který vždy nastínil možné varianty a odůvodnil výběr finální varianty.</p> <p>Studentka přistoupila velmi zodpovědně k ergonomii stroje a téměř učebnicově prozkoumala jednotlivé rozměry v návaznosti na užívání různě vysokými uživateli.</p> <p>Finální návrh považuji za detailně promyšlený a prověřený po ergonomické stránce.</p>	
Zvolený postup řešení	A
<p>Ke zvolenému postupu nemám výhrady a vyzdvihuji především důkladnost analytické části se správným rozložením priorit do výstupních bodů analýzy - zadání návrhu. Ergonomie a užítost profesionálního nástroje dominují nad prvoplánovou estetikou. Jinak řečeno, estetika je funkci podřízena a v tomto případě je to na místě.</p>	
Odborná úroveň	A
<p>Studentka přistoupila k práci velmi komplexně a v daném problému šla do hloubky.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A

Práce je velmi obsáhlá a značně racionální - analytická, vede však jasně k cíli a jejím výsledkem je dobře promyšlený výrobek. K formální stránce nemám výhrady.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A

Studentka přistoupila správným způsobem k rešerši, kterou dělala v terénu a fyzicky tak prozkoumala stroje i prostředí gastro provozů. Oceňuji nahlédnutí do procesu tvorby více, než obsáhlé odkazování na jiné výrobky a příklady.

Další komentáře a hodnocení

Návrh těla hnětače a jeho objemové řešení mi přijde velmi zdařilé. Oceňuji především napojení horní části (hlavy) na zkosené tělo a zaoblená záda. Zaoblené hrany na jasně definovaných objemech působí elegantně. Horní a zadní část přístroje je velmi kompaktní. Příjemně navazují i ramena, která drží mísu.

Velmi promyšlené, vizuálně jednoduché a funkční se jeví také řešení ovládacích panelů a pojistného vypínače.

Největší slabinou návrhu je dle mého názoru základna. Nohy a celá spodní část hnětače je příliš výrazná a nekompaktní. Ani barevné sjednocení nepřimkne nohy vhodným způsobem k tělu stroje. Navíc navržená základna je velmi složitý a komplexní díl, který je z plechu téměř nevyrobitelný, nebo vyrobitelný velmi složitě/draze.

Zvažoval bych tvarování základny z prefabrikátů a bez přímé návaznosti na tělo tak, jako to dělají např. hnětače Varimixer.

Další výhradu mám k barevnému řešení. Autorka uvádí, výrobu z nerezové oceli, která je poté lakována. K lakování není jiný, než estetický důvod a podle mého názoru to estetice v profesionální kuchyni spíše ubere, než přidá. Volil bych tak surovou nerez pro celý přístroj.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

I přes některé výtky hodnotím celý návrh jako velmi zdařilý. Studentce se podařilo dobře probádat téma a velmi pragmaticky vytvořit jasné závěry. Finální tvarové řešení je vizuálně celistvé a pro produkt odpovídající. Hodnotím zejména komplexní pohled na zařízení s dobrými úvahami.

V obhajobě bych se zabýval otázkami spojenými s technologií výroby krytu těla a základny. Dále pak materiálem a povrchovou úpravou - barevným řešením.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**

Datum: 3.2.2024

Podpis:

