

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>KONCEPCE ROZVOJE OBCEVLKOV NAD LUŽNICÍ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>ANNA-MARIE RYCHETSKÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. František Novotný
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	soukromá praxe

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je obsahově náročné. Jde o rozsáhlé území – intravilán i extravilán, ve stabilizovaném zastavěném území obce i mimo něj, zasahuje z centra až do sousedících katastrů, spojuje vzdálená centra a navrhuje nové cestní síť – přes 20km, zasahuje v aktivní zóně toku atd. Území klade na návrh vysoké a komplexní požadavky na vazby, na přístupnost a prostupnost území. Stávající stav je široké spektrum sídelních a krajinářských prvků, na kterou je třeba reagovat a navazovat. V území jsou lokality s výhledem dostavby a dalšího rozvoje, pro které je třeba pro účel návrhu stanovit adekvátní ideovou budoucí využití/funkci, aby s nimi bylo možné dále pracovat v rámci práce.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání v rovině koncepčního řešení nového využití, stávajících rizik i problémů lokality. Zadání je plně pokryto navrženým tematickým okruhem zásahů – území je návrhem zceleno, jsou navržena sportoviště a pobytová prostranství; je navržen systém sídelní i krajinářské zeleně podporující ÚSES a biodiverzitu. V neposlední řadě je navržena rozsáhlá stratifikovaná cestní síť, která navazuje na dopravní skelet i generel cyklistické dopravy. Území je díky návrhu přístupnější a přístupnější ze všech hraničících lokalit. Jsou navrženy nové výsadby doplňující programovou funkci jednotlivých míst a v ideové rovině jsou navrženy bezpečnostní zásahy a likvidace havarijní zeleně. Práce neobsahuje výkresy podrobnějšího měřítka 1:200-1:100, na kterých by byla zobrazena provázanost se současnými limity v území, návaznost povrchů, detailnější práce s veřejným prostorem, osazovací plány pro zvolené detaily atd. Navržená náplň pro zvolené lokality je víceméně programově v pořádku, nicméně další rozpracování této náplně je pravděpodobně v měřítku, které často není adekvátní lokalitě, nebo využití.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Analýzy území z diplomního semináře, jsou vyhodnoceny a s výsledky je dále vhodně nakládáno v návrhové části. Práce obsahuje závěr, který vyhodnotil řešení stanovených problémů, dále je v návrhové části stanoveno, jak implementovat návrh v podrobnosti regulativů ÚP. Práce zaujímá rozsáhlé území a koncepčně je odvedena správně, nicméně nejsou vypracovány výkresy podrobnějšího měřítka, které by doložili a potvrdili správnost konceptu rozvoje jednotlivých center.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce reflektuje záměry rozvoje města a je v souladu s UPD, přičemž může být například podkladem pro návrh změny ÚP v lokalitách, které jsou prací vytipovány jako problémové. Zvolený sortiment navržené zeleně je teoreticky úměrný místu a způsobu použití ve výsadbách. Řešení podstatně zlepšuje dostupnost a prostupnost lokalit. Stávající zástavba, provozy i aktivity v okolí jsou respektovány a zapojeny do celkového řešení. Jsou vhodně doplněny další elementy sportovního využití a rozmanitá pobytová místa.	

Aktivizace a navržení nového využití míst stávajících center je velice záslužná a doplnění je tematicky vhodně voleno. Autorka nad rámec povahy práce navrhuje regulaci nové zástavby území na rozvojových plochách, tak aby byla zachována povaha vesnické zástavby. Tato regulace je podle mého názoru zbytečně „přeregulovaná“ a doplnění urbanistické struktury neumožňuje například vznik hospodářských dvorů, ale rozumím celkovému záměru omezit rozvojové plochy a doplňovat stávající nedokončenou strukturu dřívě, než bude přikročeno k rozvoji v „prázdných“ územích.

Větší nedostatky:

Domnívám se, že si autorka zvolila až příliš rozsáhlé území a vnesla do něj mnoho zásahů, které již přesáhly hranici zpracovatelnosti v rámci DP. Práce tak nedostatečně podrobně popisuje navržené celky, co do měřítek a adekvátnosti jednotlivých zásahů.

Často je navržena nová výstavba občanské vybavenosti, která je ideově rovině správná, ale domnívám se, že je zbytečně ambiciózní – neodpovídá objemovým řešením a měřítkem lokality, nebo plánovanému využití.

Je předložena celková situace, mnoho rozborových map, axonometrií i zákresů, ale práce neobsahuje koordinační situace a technické výkresy podrobnějších měřítek dle zadání (1:200-100). Předložené výkresy jsou často bez rozlišení stávajících a nových výsadeb, inženýrských sítí, rušených a navrhovaných celků, limitů atd. Práce neobsahuje konstrukční řešení navrhovaných povrchů a komunikací.

Drobné nedostatky:

Pro jednotlivé lokality není zpracován výkres inventarizace a odstranění stávajících dřevin, ani osazovací plán, které by podložily správnost výběru sortimentu a polohu nových výsadeb. Pro lokality jsou stanoveny pouze textové koncepce výsadeb.

Jsou navrženy zásahy i v aktivní zóně toku, jejichž řešení pravděpodobně neodpovídá povodňovému plánu území, nicméně v měřítku práce je to zanedbatelné.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

#### **A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Práce je textově velice rozsáhlá jak v návrhu, tak v analýzách. Až na výjimky neobsahuje syntaktické a stylistické nedostatky.

Formální skladba práce je v pořádku.

#### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

#### **B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Analytická i návrhová část je velice rozsáhlá.

Jsou vyhodnoceny strategické a rozvojové dokumenty a návrh je zpracován v souladu s nimi.

Jsou využity a zohledněny dostupné podkladové zdroje, jejich rozsah je zvolen vhodně pro zpracovávanou podrobnost.

Obsahuje citace a odkazy na zdroje, které nejsou zcela v souladu s citačními normami, ale z pohledu praktičnosti a například uvedení autorství jsou správně.

Zdroje v analytické i návrhové části jsou v pořádku.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je velice rozsáhlá, jak územně, tak tematicky. Autorka přistupuje k zadání systematicky a komplexně. Všechny navržené změny by vedly k výraznému zlepšení stávajícího stavu lokalit i celku a podporují uživatelnost lokalit pro turisty i místní obyvatele. Z pohledu realizovatelnosti jsou často zásahy větší než přiměřené, ale z pohledu ideového řešení jsou správně.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je odvedena velmi dobře. Autorka se v návrhu místy chová velice ambiciózně, navrhuje rozsáhlou sestavu vhodně propojených center – aktivních i klidových lokalit. Návrh reaguje na stávající sídelní i krajinnou strukturu; řeší její nedostatky a navrhuje nové prvky a principy využití míst. Navrhuje rozsáhlou cestní síť, cyklotrasu doprovázející řeku a v rámci kvalitně posouzených možností stávajícího stavu je navrženo vhodné doplnění programů i prostorů.

V rámci práce autorka přihlíží k rozvojovým a zastavitelným územím města. Je zhodnocen plánovaný rozvoj dle UPD a je nastaveno umírnění těchto lokalit vzhledem k odhadovanému budoucímu stavu obce.

Navržené řešení podstatně zlepšuje dostupnost a prostupnost lokality; návrh je inkluzivní. Je navrženo doplnění stratifikované cestní sítě, které rehabilituje a doplňuje stávající a historické stezky a pěšiny.

Pobytová místa i sportoviště jsou vhodně diferencovány a vzniká tak systém rozmanitých aktivit, který napomáhá retenci i cirkulaci uživatelů území v různém denním a ročním období.

Aktivizace a navržení využití míst s vysokou frekvencí turistů mimo ves a zároveň odklonění částí cykloturistů z centra je vhodnou reakcí na popisované „přetížení“ a teoreticky může fungovat jako zklidňující zásah pro pokojnou obec Vlčkov.

Stávající zástavba, provozy i aktivity jsou respektovány a zapojeny do celkového řešení. Autorka nad rámec povahy práce navrhuje regulaci některých území, aby byla zachována funkčnost a prostupnost územím. Tato regulace je z mého pohledu až zbytečně příkrá.

Objemové a prostorové řešení samotných stavebních zásahů nesouhlasí s povahou a měřítkem lokalit.

Technicky není řešení zcela podloženo, protože schází výkresy podrobnějšího měřítka pro zvolené lokality. Volba materiálů pro některé zpevněné povrchy není šťastná, zejména odsekové dlažby a glorit na velkých plochách.

Domnívám se, že si autorka zvolila velice rozsáhlé území a vtiskla do něj až zbytečně moc zásahů, což vedlo k nedostatečné propracovanosti jednotlivých zásahů i jejich dokumentace.

#### **V návaznosti na předešlé zhodnocení navrhuji znění otázek pro zodpovězení v rámci obhajoby práce:**

Z předložených obrazových výstupů není zcela patrné, zda jsou zpracovány detailní návrhy jednotlivých prostranství – Jak jsou navržené lokality řešeny v měřítku 1:200-100? Zejména z pohledu nových a stávajících výsadeb, odstraňovaných a nových konstrukcí, inženýrských sítí, pohybu chodců, dopravy v klidu atd.

Co Vás vede k takto výrazné regulaci nové zástavby? Neměla by regulace být nastavena volněji a třeba jen pro obytnou výstavbu, respektive nevede tato přísná hmotová regulace ke znemožnění výstavby občanských staveb?

Jak souvisí navrhované aleje a stromořadí například s ÚSES?

Jak je upravena doprava na návsi?

Jaká je potřeba doplňkových ploch a zařízení k novému objektu hotelu, respektive je jeho pozice a umístění vhodné pro zvolenou lokalitu?

Jaké jsou vhodné alternativy k navrženým povrchům pro zpevněné plochy na návsi a před hospodou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 6.6.2023

Podpis: