

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Psí útulek Praha_Mezitratí
Jméno autora:	Anna Mahdalová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119
Oponent práce:	MgA. Markéta Zdebská
Pracoviště oponenta práce:	BY architects, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Náročnost zadání vnímám v jeho neotřetlosti, svým rozsahem je zadání dobře uchopitelné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Základní kostra postupu řešení je správná, chybí podrobnější popis práce v rámci koncepčních rozhodnutí.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Co se týče odbornosti, lze konstatovat velmi dobrou úroveň jednotlivých výstupů, kromě konstrukčního řezu, který je nejasný a odkrývá dílčí neznalosti studentky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce není rozsáhlá, nicméně popisuje po jazykové stránce korektně většinu témat týkajících se navrženého objektu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U referenčních obrázků v rámci sekce „obraz domu“ nejsou uvedeny zdroje, u obrázků v sekci „reference“ jsou popsány názvy prezentovaných objektů, ale ne jeho autoři (u Berlínské a Amsterodamské reference). Nicméně odlišení od práce studentky je zřejmé. Tato opomenutí nevnímám jako závažná.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vzhledem k tomu, že na téma psích útulků není k dispozici obsáhlá odborná literatura a není ani obvyklé je v pravém slova smyslu navrhovat, lze předpokládat, že studentka vyčerpala všechny dostupné možnosti. Nicméně si o to víc dokáží představit rozšíření, poměrně útlé práce, o úvahy (zkoumání) na téma chovu zvířat ve městě obecně, a to jak z pohledu

potřeb a jednání člověka, tak zvířete, případně zamyšlení se nad legislativou, která příliš nepomáhá tomu, aby útulky nebyly v ideálním případě zapotřebí...problematika množírén, registrací zvířat, atp. Téma legislativy lze číst jen v seznamu použité literatury, ale úvahy nad nimi jsou vidět pouze ve formě zpracování norem a doporučení z ní vyplývajících (např. oddělení provozu karantény). Očekávatelný teoretický přesah mi - u takto angažovaného a eticky náročného zadání - tedy trochu schází.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

OTÁZKY:

Proč je objekt tak dlouhý a jak se po něm budou pečovatelé pohybovat?

Proč, v jednopodlažním utilitárním objektu, navrhujete od sebe oddělenou stropní a střešní kci a v každém poli, nadezdívky nad přiznanými stropními trámy? Jak hluboko jsou tyto trámy uloženy v obvodové zdi a jaký je jejich vztah k věnci?

Jaké jsou teplotní režimy kotcové sekce?

Jaké technologie zajišťují provoz objektu?

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

Z hlediska urbanismu a po architektonické stránce lze projekt hodnotit velmi pozitivně. Anna má jasnou představu o jednotlivých atmosférách, kterých dosahuje čitelnou formou i přesvědčivou materialitou.

Objekt se z logiky svého provozu odehrává převážně v jednom podlaží a výborně tak splývá s krajinou periferního charakteru. Doplněním vegetace pak autorka, z poměrně nehostinného místa, vytváří oázu nejen pro uživatele, ale i pro vnějšího pozorovatele. Zvolené návrhové prostředky jsou v širším měřítku adekvátní a srozumitelné a výsledek je velmi příjemný!

Práci by se daly vytknout některé detaily v provozu, nicméně jsou to buď snadno řešitelné situace, nebo důsledek formy objektu, která má, věřím, svůj účel. Konkrétně se jedná o chybějící kontakt některé z kanceláří se vstupní bránou a trochu nadbytečně dlouhé trasy obsluhy kotců.

Nejslabší částí předložené dokumentace, která je jinak zpracována přiměřeně a srozumitelně, je prezentovaný detailní řez kotcovou částí objektu. Najednou není jasné, jak je celý trakt konstruován a vyplouvá na povrch, že touha po určité formě, resp. efektu, znamená investice, ale i komplikace, které jsou zcela nadbytečné. Ona i ta plechová střecha a do ní zabudované otevíravé světlíky jsou vše, jen ne ekonomické. Základní premisa, že má být objekt především levný je zde tedy pouze formálním tvrzením. Ekonomice stavění se totiž Anna rozhodně nepodřizuje. A já ani nevím, jestli se to po ní skutečně chce, jestli to chce ona, nebo jestli je potřeba to tvrdit? Ve výsledku se tedy, kromě drobných technických nedokonalostí, které řez ukazuje, jedná zejména o nešťastnou argumentaci, nebo neochotu vyslovit, že chce autorka docílit (například) galerijního světla (musím se ptát: kdo to ocení?) a že normální okna jsou moc obyčejná, popřípadě by narušovaly dojem pevnosti.

Upravit chybné konstrukční a technické detaily není v obrysu navržené stavby žádný problém, ale naučit se popisovat podstatu může být někdy těžké. Jsem ale přesvědčená, že tomu Anna, jako velice nadaná a schopná architektka na prahu kariéry, rozumí.

NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2023

Podpis:

