

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zelená spojka
Jméno autora:	Barbora Flösslová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Oponent práce:	Ing.arch. Jana Moravcová
Pracoviště oponenta práce:	Dynamický urbanismus na UMPRUM, Norma architekti, Norma galerie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Ambiciózní myšlenka a měřítko propojení zelené infrastruktury východního perimetru Prahy, zvýšení dostupnosti rekreace obyvatel metropole v souvislosti se změnou klimatu a zasazení lineárního parku do celosvětového kontextu současné krajinářské tvorby.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Jedná se o komplexní přístup s vysokou úrovní koncepční práce. Otázkou je, zda sama studentka naplnila vlastní cíle a ambice. Zda a jak ji práce charakterizuje.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Velmi přirozený a logický postup od definice zadání, přes pojmy (včetně přesvědčivé argumentace výhod), katalog lineárních parků, terénní průzkum, analýzu stávající infrastruktury (kvalit, nekvalit, potenciálu) s výhledem budoucího vývoje, návrh navazujících segmentů parku (prostorový i funkční), práce s daty (modelování dostupnosti před a po), vyhodnocení, mozaika rostlinného sortimentu. Metoda práce od celku k detailu, systematickosti, čitelnost tvůrčího procesu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jak architektka a urbanistka mohou posoudit tyto aspekty práce. Návaznost lineárního parku na město je spíše popisována a je škoda, že charakter okolní zástavby na hranici parku není součástí ilustrací a čtenář tak přichází o kontext. Ale věřím, že ho diplomantka dobře navnímala a návrhem na něj reagovala. Architektura parkových úprav je velmi svěží, geometrie linií i ploch je neotřelá, původní. Materialita je přítomná, má svou koncepci, která by mohla být více prezentovaná. Použití pražského mobiliáře u mě vzbuzuje otázku, zda se jedná o kapitulaci, či cílené upozadění. Barevnost je skvělá, jemná, kombinace neotřelá a komplementární s proměňující se květenou. Umím si představit, že každodenního uživatele neomrzí a občasně osvěží.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Je zřejmé, že silná stránka diplomantky tkví v návrhové vizuální rovině návrhu. Oceňuji jednoduchost popisů, jež dobře korespondují s grafickou zkratkou ilustrací, které mají vysokou kvalitu a popisnost. Příjemný mi přijde právě poměr textu, map, schémat, ilustrací. Graficky rušivě v portfoliu působí pouze dendrologická část.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Těžiště této práce není v teorii, ale celkové koncepci a její autorskou argumentaci. Citace jsou použity sporadicky a zdroje nejsou propojeny s textem poznámkovým aparátem. Tato hierarchizace mi nevadí, ačkoliv by podpoření základních tezí návrhu vědeckými poznatky pomohlo ještě k větší přesvědčivosti práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Obdivuji lehkost návrhu, nadhled a designovou zralost jeho autorky. Originalitu a neokázalost. Trochu mne dráždí, že sleduji návrh stále jaksi z dálky, z nadhledu. Chtěla bych dovnitř, parkem se projít, proběhnout, probruslit. Vidět přesné umístění, měřítko a druhovost vegetace, nasát atmosféru z perspektivy uživatele. Potkat nejen lidi, ale i zvířata. Zažít kontrasty slunka a stínu, různá roční období. Ale to by bylo na knihu (ale proč vlastně ne?)

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Vidím práci jedinečné hodnoty, pro odborníky, představitele města, obyvatele. Chce se mi říct, pojďme Zelenou spojku uskutečnit!

Přeji Barboře Flösslové příjemný vstup do profesního života a mnoho úspěchů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 5.6.2023

Podpis:

