

Oponentní posudek diplomové práce

Diplomní projekt:	Bod v krajině
Autorka:	Bc. Barbora Novotná
Vedoucí práce:	Ing. arch. Štěpán Valouch
Autor posudku:	Ing. arch. Jan Hora

Diplomová práce Bod v krajině Barbory Novotné řeší několik zásadních témat – vyhledání problému (existující struktury), definování nového vhodného programu a návrh následné adaptace areálu pro nový program. Oceňuji, že si autorka v rámci předdiplomního semináře vyhledala vlastní lokalitu a téma na základě obecného zadání. To vnímám jako důležitou součást práce architekta. Analytická část je podrobná a přesvědčivě zdůvodňuje zvolené téma.

Studentka si zvolila lokalitu Smrčího dvora v blízkosti kláštera Teplá. Izolovanost bývalé usedlosti je na jednu stranu překážkou v jejím využití, zároveň ale umožňuje umístit sem specifický provoz, jakým je terapeutická komunita pro drogově závislé. Areál má ideální polohu a měřítko pro takové využití. Návrh funguje provozně příkladně.

Usedlost se nachází ve stavu naprosté ruiny. To umožňuje areál interpretovat zcela nově a nedržet se těsně původního vzoru. Autorka k zachovalým fragmentům přistupuje nesentimentálně. Existující konstrukce využívá, staví na nich, nejsou pro ni jen kulisou, jsou integrované do jednoty celku. Původní sedlové střechy nahrazuje mělká ozeleněná pultová střecha. Původní zdivo se místy ocitá mezi exteriérem a interiérem, místy pouze v interiéru, takže je možné využít i jeho estetických kvalit.

Formální zpracování je profesionální. Dozvídáme se o způsobu, jak je dům zkonstruován, i jakou poskytuje atmosféru. Areál poskytuje dostatek komfortu, ale zároveň je z obrazů cítit jistá míra askeze. To odpovídá plánovanému využití. Nejlákavěji se jeví přistavěné zimní zahrady, které přímo zvou k pobývání. Naopak si umím představit, že vestavěné patro v celách/pokojích může mít vyšší světlou výšku.

Návrh je provedený důkladně. Někde detailní zpracování odhaluje jistá technologicky slabší místa. To práci nijak neubírá, není to jejím předmětem. Jen je otázkou, jak vyvažovat schematičnost zobrazení, aby to odpovídalo fázi projektu, a přesto sdělit vše podstatné. Je patrné, že se autorka podrobně zabývala v tomto případě nejdůležitějšími architektonickými detaily – světlík nad původním zdivem a zimní zahrada jsou výborné.

Dům je řešený důkladně, nemnoho se toho ale dozvídáme o fungování nejbližší krajiny. Situace vyznívá příliš schematičky. I řešení dvora by mohlo být podrobnější a nabízet více módů obývání za různého počasí.

Přes závěrečnou výtku považuji předkládanou práci za velmi dobrou. Jde o příklad toho, jak je možné transformovat historicky cenný brownfield současně, bez přehnaného sentimentu a přesto mu uchovat charakter.

Práci Barbory Novotné doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A – výborně.

Náměty k obhajobě:

V čem tkví podle autorky hlavní hodnota celku a v čem hodnota fragmentů stávajících konstrukcí? Jak to reflektuje v návrhu?

Autorka někde vytváří nové otvory, někde naopak chybějící zdivo doplňuje. Je zde nějaká objímající strategie, jak k tomu projekt přistupuje, nebo jde o oddělené případy, které samostatně reagují na konkrétní situaci? Jak a proč?

Ve Znojmě, 6.6.2023

Ing. arch. Jan Hora