

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Vojenské zdravotnicé rehabilitační centrum ve městě Oděssa</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Darina Bodnaryuk</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav navrhování 1
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof.ing.arch.JánStempel
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	15127 Ústav navrhování 1

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Komplexní zadání mající za cíl přehodnotit existující rostlou urbánní strukturu přímořského letoviska prostřednictvím vkládání nových funkcí a forem.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání je předkládanou diplomovou prací splněno. Za nejdůležitější považujeme, že se studentce podařilo existující strukturu jednoduchých a lehkých objektů revidovat tak, že část z nich zbourala a ty co zachovala doplnila o objekty nové. To celé se jí podařilo tím, že celému areálu vtiskla nové provozní a dispoziční schéma. Tento koncept zásadním způsobem respektuje původní charakter místa a dále ho rozvíjí. Následné propracování jednotlivých konkrétních dispozic i konstrukčních řešení a detailů považujeme za adekvátní, ale bylo by možno na něm určitě dále pracovat. Je třeba ale poznamenat, že požadavek na celkový výraz je z předkládaného návrhu velmi jasně patrný. Do práce studentky se promítly časové problémy spojené s obtížemi v rámci pobytu doma na Ukrajině, které s vypjatým úsilím nahrazovala při dokončování práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Studentka během zpracovávání diplomové práce postupovala velmi aktivně, zodpovědně a svědomitě. Až na absence způsobené pobytem na Ukrajině dodržovala všechny dohodnuté termíny. Práci průběžně konzultovala a na tyto konzultace byla vždy náležitě připravená. Jde o studentku, která během práce projevila velkou houževnatost v rámci prosazování svého vlastního samostatného tvůrčího přístupu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
Odborná úroveň závěrečné práce je na uspokojivé úrovni. Studentka v rámci přípravy výborným a fundovaným způsobem zpracovala rešerše z odborné literatury, dostupných podkladů a dat. Takto zpracovanou přípravu se do předkládané práce podařilo využít v postačující míře, přestože byla daleko spíše hrubým návodem, než detailním průvodcem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Formální stránka a srozumitelnost předkládané práce je na dobré úrovni, přes drobné nepřesnosti odpovídá požadovaným typografickým i jazykovým standardům.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Při získávání podkladů a pramenů studentka postupovala samostatně, systematicky a pečlivě. Její rešerše podkladů jsou zcela adekvátní problematice a tématu. Všechny převzaté prvky v podkladech jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a	

úvah a nezaznamenali jsme porušení citační etiky. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Hlavní výsledky dosažené v závěrečné práci hodnotíme jako postačující. Teoretická příprava byla zpracována na velmi dobré úrovni, práce má z pohledu kontextu i nově vkládaného konceptu velmi dobrou úroveň. Její slabou stránkou je dotahování do jednotlivých drobných dispozičních, nebo konstrukčních fines.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Všechny fáze práce studentky od úvodních teoretických úvah a rešerší až po její finalizaci závěrečnou prezentací i hodnotíme jako samostatně, zodpovědně a uspokojivě zvládnuté.*

*Součástí návrhu jsou všechny důležité aspekty architektonické práce zahrnující kontext města a výběr adekvátní lokality i zadání, zpracování provozu, prostorového a materiálového řešení. Tím vším návrh navazuje na bohatou lázeňskou tradici lokality. Některé aspekty konstrukčního řešení, jako jsou detaily propojujícího zastřešení, nebo dispozičního řešení považujeme za nedotažené, přestože by byly se studentčinou houževnatostí v delším časovém úseku velmi dobře zvládnutelné.*

*Jsme přesvědčeni, že studentka touto prací předvedla, že je schopna utkat se adekvátním způsobem s architektonickými problémy a vstoupit do architektonické praxe.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



prof. Ing. arch. Ján Stempel

Doc. Ing. arch. Ondřej Beneš Ph.



Datum: **30.1.2024**