

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>MĚSTSKÝ BYDLENÍ NOVÉ VYSOČANY</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David KRISTIÁN</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15 118 Nauky o budovách
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. Ing. arch. Michal KOHOUT
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ateliér Kohout-Tichý

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním je prověřit možnost výstavby městského bydlení na pozemku hl.m. Prahy v Praze-Vysočanech. V principu se jedná o dostavbu městského bloku a organizaci heterogenního městského prostředí v jeho bezprostředních návaznostech, tak, aby vznikl smysluplný celek a byly prověřeny urbanistické návaznosti městského pozemku. Zadání je relativně náročné jak řadou reálných omezení místa, rozsahem a významem návazností, ale i složitou terénní konfigurací a v neposlední řadě i podklady jejichž podrobnost neodpovídala výzvám místa.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu. Od analýz, přes návrh vybraných domů, až po detail veřejných prostranství a ekonomii stavby.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval aktivně a z velké části i samostatně. Během práce byl i v kontaktu s reálným správcem pozemku – PDS. Jeho pracovní disciplína i schopnost plánovitěho postupu při zpracování práce byly vysoké.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce odpovídá v mnoha ohledech standardu kladenému v současné době na formování vystavěného prostředí – tj. integrace sociální, funkční i prostorové rozmanitosti do relativně snadno čitelného prostředí. Diplomant velmi porozuměl zadání a aktivně ho interpretuje v konkrétní situaci i v širších společenských souvislostech.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má velmi dobrou grafickou i celkovou formální úroveň. Výkresy i schémata jsou názorné a srozumitelné, byť místy jsou některá znázornění více graficky zajímavá než sdělná.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Diplomant pracoval s celou řadou projekčních podkladů užívaných při praktickém výkonu profese (ÚP, ÚAP, statistická data, historické materiály atd.), ale i dalších podkladů (analýza demografie, analýza bytového fondu, zadání konkrétního městského stavebníka – PDS apod). Odkazy jsou zmíněné souhrnně na konci celé práce.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Návrh má celkově velmi dobrou úroveň. Především je potřeba ocenit, jak si diplomant kolega poradil s celkovým urbanistickým uspořádáním. Určitou výtku zde lze mít hlavně k zakončení ulice Skloněné směrem do Spojovací. Vyzdvihnout je naopak možné urbanisticky velmi dobře zvládnuté vymezení centrálního prostranství lokality jižně od podrobněji zpracovaného bloku včetně integrace okolní různorodé zástavby, umístění návazných aktivit i vypořádání se se složitou terénní konfigurací. Jednotlivé domy jsou navrženy jednouchou, ale čitelnou formou, odpovídající zvoleným cílovým skupinám uživatelů (resp. vhodně mezi nimi diferencující). Některá řešení jsou však ve větším detailu po hříchu poněkud schématická a zasloužila by si ještě – i na této úrovni hlubší propracování. V této části práce jakoby chyběla větší odvaha opustit profesionální schémata ve prospěch řešení odpovídajících více specifické místní situaci. Práci by si rovněž zasloužila lepší grafické vysvětlení koncepčních rozhodnutí i lepší rozlišení toho, co je v rámci urbanistického návrhu ilustrace konkrétně zvoleného řešení a co abstrahovaná forma zamýšlené regulace.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce je profesionálně odvedeným výkonem dotýkajícím se širokého okruhu témat od řešení urbanistických vazeb po detaily architektonické studie, to vše v měřítku od návrhu lokality po dispozice jednotlivých domů. Diplomant zde zúročil nabyté dovednosti i znalosti. Na práci je ocenění hodná zvláště schopnost využít potenciálu jednotlivých míst a přetvořit je ve smysluplný urbanistický plán s navrženou parcelací (min. na úrovni studie) a pro tyto jednotlivé parcely vytipovat vhodné cílové skupiny a navrhnout odpovídající typologii na úrovni domů i bytů.

Diplomant prokázal vysokou míru profesionality a je možné mu udělit akademický titul Ing. arch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 30.1.2024

Podpis:

