

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	HOTEL KLÁROV
Jméno autora:	Diana Khutova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Josef Pfeifer
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Náročnější s ohledem na zástavbu proluky v hist. centru Prahy na nábřeží, nicméně s nenáročným stavebním programem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Dobrá znalost typologie, velmi dobré zpracování jednotlivých odborných profesí. Pečlivě zpracovaná část řešící interiér.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Velmi dobré zpracování dokumentace, nejen po formální stránce, hezky a přehledně graficky zpracované. Chyby drobné (např. kótování dveří v příčkách, absence popisů materiálů použitých na fasádách ve výkresech pohledů, nejasné trasování instalačních šachet).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Předložený projekt prokazuje velmi dobrou orientaci v oboru, je patrné, že studentku práce na projektu bavila.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Předložený projekt hodnotím po obsahové stránce jako velmi dobrý. Po stránce formální oceňuji přehlednou a výtvarně dobře zpracovanou práci. Nepochybuji, že autorka bude v budoucnu směřovat primárně spíše k interiérové tvorbě. Drobné výhrady mám k architektonickému a hmotovému řešení návrhu, otázky mě napadají nad studiem dispozice „prezidentského apartmá“ v posledním ustupujícím podlaží, nebo při pohledu na hygienické zázemí wellness v suterénu. Nicméně naznačené výhrady nejsou předmětem hodnocení. Studentka předloženou prací prokázala svědomitý a pečlivý přístup. Původní architektonická studie je velmi dobře rozpracovaná do úrovně srovnatelné s projektem pro stavební povolení, s přesahem do dokumentace pro provedení stavby (velmi dobře zpracované detaily, orientace ve specifikaci prvků do tabulek...). Projekt je velmi dobře graficky zpracován a je přehledný ve všech řešených částech.

Datum: 4.3.2024

Podpis:



Studio Archiholik, s.r.o.
Janáčkovo nábřeží 133/61
Praha 5
IČO: 05349737