

Filip Chlápek  
„Bytový dům a školka Varhulíkové“

Student předkládá k posouzení novostavbu objektu kombinující bytový dům (s 19 byty) a školku. Dům je navržen do pražské části Holešovice. Parcela se nachází v blízkosti místa, kde se slepá ramena bývalých libeňských doků připojují k hlavnímu toku Vltavy a řeku přetíná Holešovický železniční most.

Z hlediska urbanismu je novostavba navržena jako součást nově vznikající městské blokové zástavby, která reaguje na své okolí uzavřeností při západní straně bloku a rozvolněností při východní straně směrem k stávající nové výstavbě soliterních bytových domů. Daný pozemek podél ulice Varhulíkové je v současné době využíván jako otevřené skladiště a odstavné parkoviště, naproti přes ulici se za protipovodňovou železobetonovou stěnou nachází neupravený park. Samotný navržený objekt pak navazuje na uliční čáru danou stávajícím sousedním domem při východní straně.

Architektonický koncept vychází z místního kontextu jak prostorově, tak náplní. Funkce reflektuje dlouhodobě neuspokojenou poptávku po bytových prostorech v Praze a s tím spojený i nedostatek školkových míst, což potvrzuje nedávna realizace rekonstrukce objektu pro „MŠ Varhulíkové“ na rohu stejného bloku domů. Hlavní objem má tvar kvádrů, kdy dvě kratší štítové zdi přiléhají k sousedním objektům. Severní fasáda je kromě parteru až stroze dělena úzkými svislými okny, jižní fasáda je tvarována lodžiemi na celou šířku větších bytů a zimními zahradami na šířku garsonek průběžnými na celou výšku objektu. Celé přízemí je z exteriéru až po římsu obložené cihelnými pásky, jak je na tomto místě na bytových domech obvyklé. Úplně nerozumím použití dvou různých materiálů na fasádách nad spodní římsou (sever - omítka, jih - pohledový beton) a jejich napojení na štítové zdi. Oceňuji použití zelených plochých střech a snahu o zelené řešení uličního předprostoru.

V souhrnné technické zprávě je na dvou místech různě definován materiál oken, jednou dřevěná, podruhé hliníková (pravděpodobně přepis). Správnost této informace dále nelze ověřit ani v Tabulce oken.

V koordinační situaci C.3 chybí čísla parcel a názvy ulic, dále zde chybí výšky střech a atik, které ani nejsou graficky vyznačeny. Vzhledem k tomu, že stavební úřad pracuje ponejvíce právě s touto situací, je žádoucí výše zmíněné informace do výkresu také zakreslit.

Nyní pár postřehů k architektonicko-stavební části. Pokud můžu vycházet z upravené arch. studie pro bakalářskou práci, vidím z hlediska dispozic rezervy zejména ve vyvážení ploch jednotlivých místností k celku bytu a dále rozmístění nábytku v pokojích a to konkrétně: velké ložnice vs. malé dětské pokoje, postele umístěné u skříní a pod okny, koupelny bez úložných prostor, jídelní stoly tvaru L apod. V přízemí vytvořené závětrří (na severní fasádě) jako „místo dočasněho úkrytu před nepříznivými vlivy počasí“ má také rezervy v provedení. Tato nika svojí podstatou přirozeně upozorňuje na pravděpodobné místo vstupu do objektu, přitom dva hlavní vstupy do školky jsou mimo tuto niku a nelze do ní v případě deště vstoupit suchou nohou. Závětrří dále dle situace odděluje od chodníku zatravněná plocha. Pro skutečné využití této niky se nabízí zrušení travnaté plochy před ní a realizace hlavních vstupů do školky z kratších boků niky při zachování velkých prosklených ploch na severní fasádě pro prosvětlení zádveří. Pokud není přízemní byt školníka propojen se školkou a má hlavní vstup společný s ostatními byty, uvažoval bych o jeho přemístění do vyšších pater a prostor v přízemí využil pro drobné služby, což by se mohlo projevit i na fasádě např. větším proskleným výkladcem. To by dle mého názoru i více korespondovalo s dělením uliční fasády v rámci soklu přízemí.

Celkově je dokumentace po stavebně-technické stránce zpracována dostatečně a kvalitně až na pár drobných nedostatků. Ve výkresu základů chybí okótované hlavní osy, ve výkresech dalších podlaží již kóty těchto os jsou. Ve výkresech pohledů chybí v legendě hlavní materiály fasád (omítka, pohledový beton). V řezech nejsou označeny venkovní parapety, v půdorysech a v pohledech ano. Při tepelně-technickém řešení atiky BD jejím oddělením, bych se snažil navázat tepelnou izolací střechy právě v úrovni osazení isokorbu z důvodu celistvosti obálky budovy tak, jako je to naznačeno u atiky školky. Pro úplnost dokumentace bych uvítal ještě jeden příčný řez vedený lodžiemi bytů a skleníkem školky a podrobnější popis v tabulkách oken a dveří (materiály, zasklení).

Z hlediska statiky jsou konstrukce a jejich materiály navrženy logicky, u výtahových šachet jsou ke zvažování náběhy základové desky v jejím zlomu podobně jako pod sloupy v suterénu.

Část Technika prostředí staveb je zpracována velice podrobně a to včetně axonometrií vzduchotechnických rozvodů s využitím metody BIM. V textu ani ve výkresech ale není zmínka o větrání zimních zahrad garsonek a skleníku školky, které budou mít tendenci se v letních měsících přehřívát vzhledem k jejich přímé jižní orientaci. V tomto případě bych zauvažoval o některé z možností venkovního stínění. Bezodtahové digestoře kuchyní mají v praxi malý účinek, doporučoval bych klasické, zvláště v případě, kdy je u každé kuchyně dle projektu budováno instalační jádro. Hlavní uzávěr plynu (HUP) a přípojková skříní elektřiny musí být u novostaveb umístěny na hranici pozemku a musí být volně přístupné z veřejného prostranství. Pro navržený objekt by to znamenalo přemístění těchto skříní ze suterénu do přízemí, což by se projevilo i pohledově na severní fasádě.

Z návrhu interiéru jídelny školky je patrná barevná i materiálová koncepce a zároveň velký důraz na dostatečné osvětlení a proslunění tohoto prostoru.

Přes výše zmíněný výčet faktických a několika formálních nedostatků, které by se jistě odhladily v další fázi projektové (prováděcí) dokumentace, je bakalářská práce vypracována velice pečlivě a přehledně a potvrzuje také proveditelnost původní architektonické studie.

Navrhuji hodnocení B.