

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Smíchov - křížení
<b>Jméno autora:</b>	Filip Ohlsen
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav urbanismu 15119
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Jana Moravcová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Dynamický urbanismus na UMPRUM, Norma architekti

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je ambiciózní jednat výběrem komplikované lokality pod Mrázovkou na Smíchově, ale především svou komplexností, tématem mixu bydlení s komunitní, vzdělávací a tranzitní funkcí.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo naplněno, objem práce a diplomatova vložená energie i péče je patrná z předloženého portfolia - knihy.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Velmi přirozený a logický postup od definice zadání, přes pojmy (křížení, parafrázované texty Cílka a Fullera), statě o roli dopravy ve městě a vyvolávaných konfliktů, křížení dopravy a přírody, dále přes rešerši komunitních center v Praze i mimo Prahu, podnětný koncept britského Idea Store. Navazuje analytická část (s historií místa v kontextu celého Smíchova a reflexí minulých urbanistických vizí. Následováno detailním stavebním programem včetně prostorových nároků dále zhmotněný do budovy vykreslené ve všech úrovních a prostorovost demonstrováné na mnoha kontextuálních řezopohledech, prokládané čb vizualizacemi, jakoby to tam stálo odjaktěživ.	
Metoda práce od celku k detailu, systematickosti, čitelnost tvůrčího procesu.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Prokázána intelektuální i odborná vyspělost, překvapivá křížení myšlenek a teorií, site specific eintopf.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah, jak již jsem zmiňovala, je téměř vyčerpávající. Suchost vizuálů je pro mne, architektku, vábivé. Působí až surreálně (bez živých organismů, jen s auty). Přijímám jako autorské gesto. Otázkou je, zda se tak neděje na úkor emočního vtažení diváka do hry. Práce má velký potenciál být prezentována a zužitkována širší veřejnosti a stakeholderům.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**Zvolte položku.**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Oceňuji pečlivý a smysluplný výběr zdrojů, neplýtvání. Forma volných citací a parafrází je příjemná, čtivá, zajímavá, v nečekaných souvislostech. Ocenila bych jasnější propojení jednotlivých kapitol s parametry návrhu, tedy jak mi závěry např. analytické části návrh orámovaly.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Jako zpětnou vazbu studentovi a jeho vedení a zároveň jako podněty do diskuse při obhajobě přijměte následující body:

- jakým způsobem se socioekonomická úvaha v úvodu práce promítla do návrhu? Můžete při obhajobě vysvětlit princip nízkoprahovosti až bezprahovosti navrženého komunitního centra? Popsat více navržený systém městského bydlení „bulit-to-rent-to-own“? Kdo má komunitní centrum spravovat a jakým způsobem dojde k zapojení komunity a tvorbě programu centra? Co se v tomto směru osvědčilo jak v Čechách, tak v zahraničí? Co z Idea store modelu byste Smíchovu doporučil?
- můžete popsat bezbariérovost pěšího příčného pěšího propojení, zvažoval jste jiné způsoby a konstrukce? (porovnáváno např. s návrhem Sporadical Městské zásahy ve formě další parkové úrovně nad estakádou), proč jste se rozhodl více nedořešit důležité místo, kde schodišťová věž usedá na terén? Nedalo se toto propojení realizovat bez „ztraceného spádu“?
- jak se vložená funkce promítá navenek? Má se vůbec v dnešní době krátké životnosti funkcí v budovách vůbec navenek projevovat? Nakolik je budova v tomto smyslu budoucí univerzality přizpůsobitelná? Prosím o vysvětlení názoru autora na tato témata i z hlediska identity místa a tohoto stavebního bloku.
- otevřel jste téma křížení přírody a města, dal na stůl několik skvělých příkladů (viz strana 25-26), jak s touto vrstvou v návrhu pracujete?

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkově je na práci nejcennější vybrané místo vs. program, dále skvěle zvládnutá prostorová distribuce v rámci parcely, tedy i hmotové řešení s ohledem na všechny vnější danosti i vhodnosti provázání funkcí mezi sebou, zohlednění akustiky, světelných a morfologických podmínek, vytvoření piazzety, gradientu od veřejného po soukromý prostor). Propojování fyzické i nefyzické, podpora nemotorové mobility. Prokreslenost půdorysů a řezů stejně jako jejich množství je obdivuhodné i vzhledem k časovému rámci 1 semestru. I proto rozumím vizuální zkratce ve 3D zobrazeních, ncméně mě dráždí absence vnitřních atmosfér a předání bohatosti a vrstevnatosti prostorového i funkčního řešení. Přikládám to odrazu osobnosti autora, jeho postoji a skromnosti.



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Nicméně jsem přesvědčená, že projekt nemá zůstat za dveřmi FA ČVUT, že se má prezentovat představitelům MHMP i MČ Praha 5, stejně jako lokálním komunitám a neziskovkám. Proto by bylo potřeba ho ještě dovysvětlit a přiblížit více cílovým skupinám, aby si mohli tuto myšlenku vzít za svou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2024

Podpis: