

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	STARTOVACÍ BYTY NA PALMOVCE
Jméno autora:	István Csontos
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Nosek
Pracoviště oponenta práce:	Nosek & Raffelová architekti, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
---	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
--	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - chybí mi alespoň základní popis/výpočet dopravy v klidu k navrženým kapacitám - v bistru wc pro hendikepované je řešeno s výhradami – velikost, směr otvírání dveří, prostor před vstupem - nesrovnalosti mezi textovou a výkresovou částí – anhydrit/betonová mazanina, klempířské prvky bez popisu materiálového řešení, atd - ve výkresové části je použito kótování stěn včetně omítek a obkladů, což v kombinaci s nedostatečnou legendou materiálů znesnadňuje orientaci a čitelnost výkresů 	

- v textové části avizované bezbariérové byty bych doporučil ve výkresech označit a v tomto bytě pak otevírat dveře z koupelny směrem ven
- v bytech jsem nenašel pozice pro pračku
- byt, který má tři obytné místnosti by měl mít oddělené wc od koupelny
- v ustupujícím patře jsou byty s nedostatečně velkou sprchou (šířka jen 746mm) a s minimální kuchyňskou linkou za hranicí použitelnosti (8.04.1 a 8.07.1) bez možnosti umístění lednice
- u skladby P12 (terasa ustupujícího patra) bych doporučil posílit velikost tepelné izolace (jen 100mm EPS)
- v tabulce dveří bych doporučil doplnit stupeň protipožární odolnosti dveří, kování, typ zámku, atd
- jak je řešený průhled v chodbě (před vstupem do CHÚC B) z hlediska PBRŠ?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Viz předchozí bod Další komentáře a hodnocení

Architektonické řešení hodnotím jako zdařilé, adekvátní funkci domu, výraz dle mého názoru příjemně střídmy a materiálově vyvážený.

Koncepční řešení jednotlivých profesí je logické a zpracované v dostatečném detailu.

Detaily hodnotím z grafického a obsahového hlediska jako dostatečně zpracované a čitelné. Výběr detailů pro popis řešení objektu je také dostatečný.

Část interiéru je zhotovena v dostatečném rozsahu a návrh postihuje zvolenou část v jasném technickém a materiálovém řešení s vyřešením jednotlivých návazností.

Z mého pohledu student odevzdal požadované části dokumentace v dobré kvalitě a splnil tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na dobré úrovni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.3.2023

Podpis: ing. arch. Petr Nosek

